

تقیہ کی حقیقت

حجۃ الاسلام امام اہلسنت حضرت مولانا محمد عبدالشکور فاروقی
نور اللہ مرقدہ

مکتبہ فاروقیہ ۲۲۰ دریاہی ٹولہ لکھنؤ

اَلْاِنْسَانُ مِثْلُ الْمَاتِيْنِ عَلَآ الْمُنْحَرِفِ عَنِ الشَّقْلِيْنِ
موسوم به

تقیہ کی حقیقت

از

حجۃ الاسلام امام اہلسنت حضرت مولانا محمد عبدالشکور فاروقی

نور اللہ مرقدہ

ناشر۔

مکتبہ فاروقیہ : ۲۰ دریا ئی ٹولہ لکھنؤ

جملہ حقوق محفوظ ہیں

نام کتاب _____ تقیہ کی حقیقت
مصنف _____ حجتہ الاسلام امام اہل سنت حضرت
مولانا محمد عبد الشکور فاروقی
کتابت _____ عبد الشیخ قاسمی بارہ بکوی
طباعت _____
صفحات _____ ۱۱۲
سن طباعت _____ ۱۹۹۰ء
تعداد _____ ایک ہزار
باہتمام _____ عبد الحکیم فاروقی

قیمت ۲۰ روپے

شائع کردہ

مکتبہ فاروقیہ ۲۲/۵ دریائی ٹولہ لکھنؤ

عرضِ ناشر

امام اہل سنت حضرت مولانا محمد عبدالشکور فاروقی رحمۃ اللہ علیہ کی ذات گرامی اور ان کی علمی خدمات کسی تعارف اور تبصرے کی محتاج نہیں ہیں حضرت اقدس نے امت کی خیر، عقیدوں کی اصلاح اور اہل سنت و جماعت کی نصرت و حمایت کے لیے جو جو مساعی فرمائی ہیں وہ اپنی آپ مثال ہیں۔

زیر نظر کتاب امام اہل سنت رحمۃ اللہ علیہ کی نہایت معرکہ الاراء تحقیقات کا مجموعہ ہے جو ۱۳۲۵ء میں "النجم" کے صفحات پر خود حضرت والا کی سرپرستی میں شائع ہوا تھا۔

یہ لول تو اصولی طور پر مذہبِ شیعہ کی تردید اور اس مذہب کی اصل حقیقت جاننے کے لیے مسئلہ تحریف و مسئلہ امامت کافی ہے جس کا متعدد جگہوں پر امام حضرت علیہ الرحمۃ نے اپنی تحریروں میں اظہار کیا ہے۔ لیکن اس مذہب کے شروع اور دیگر مسائل بھی کچھ کم دل چسپ نہیں ہیں۔ "النجم" کے دیکھنے سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت موصوف نے دو سو مسائل کا انتخاب فرمایا اور ہر مسئلہ کو اس کی ضروری تفصیلات کے ساتھ الگ الگ اجزائیں تقسیم فرمایا جس کا عنوان "ماتین" قرار دیا۔ اور اس وقت کے مذاق کے

مطابق ہر نمبر کا اس طرح عنوان بنایا "الاول من الماتین" "الثانی من الماتین" وغیرہ۔ اب ہم نئی ترتیب کے ساتھ بغیر کسی ایک حرف کی تبدیلی کے منظر عام پر لانا چاہتے ہیں۔ اور اللہ کے بھروسہ پر ہم نے اپنی تمام تر بے بضاعتی کے باوجود اپنی نیت کو عملی جامہ پہنانے کی کوشش کی ہے اور زیر نظر رسالہ جو "الثانی من الماتین علی المنحرف عن الثقلین ملقب بہ تحذیر المسلمین عن خداع الکاذبین" کے نام سے ۱۳۵۷ء میں شائع ہوا تھا جس میں یہ ثابت کیا گیا ہے کہ مذہب شیعہ میں جھوٹ بولنا سب سے بڑی عبادت ہے جس سے کوئی شیعہ خالی نہیں ہو سکتا۔ اب اس کو مکتبہ روقیہ کی طرف سے "تقیہ کی حقیقت" کے نام سے شائع کر رہے ہیں۔ ہمیں امید ہے کہ یہ رسالہ ان شاء اللہ مسلمانوں کے ہر طبقہ کے لیے مفید اور کارآمد ثابت ہوگا۔

امید ہے کہ اہل سنت و جماعت اپنا دینی فریضہ سمجھتے ہوئے اس کتاب کو گھر گھر پہنچانے کی کوشش کریں گے۔ اگر اللہ تعالیٰ کی توفیق شامل حال ہوئی تو آئندہ جلد ہی اس سلسلہ کے دوسرے اہم مضامین پیش کرنیکی سعادت حاصل کی جائیگی۔

وَبِاللّٰهِ التَّوْفِیْقُ



آغاز مقصود

غالباً اس امر کے بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے کہ جھوٹ ایک ایسی بری نجاست ہے جس کو دنیا میں آج تک کسی انسان نے اچھا نہیں سمجھا اہل مذہب اور لامذہب سب اس سے نفرت کرتے ہیں حتیٰ کہ بت پرست بھی اس کو نہایت برا جانتے ہیں۔ جھوٹ بولنا سب کے نزدیک نہایت ذلیل کام ہے۔ بقول حضرت سعدیؒ

دروغ اے برادرِ مگورِ سینہار کہ کاذب بود خوار و بے اعتبار
لہذا جس مذہب میں جھوٹ بولنا اعلیٰ ترین عبادت قرار دیا گیا ہو اس مذہب کے باطل ہونے میں کس کو شک ہو سکتا ہے۔ اور اس مذہب کے لوگ اگر کسی بات کی خبر دیں کوئی روایت بیان کریں اس پر کون اعتبار کر سکتا ہے۔

اگر جھوٹ بولنے کو بوقت ضرورت شدید جائز کہا جائے تو اس میں عقلا و عرفاً چندال قباحت نہیں کیونکہ جائز اس چیز کو کہتے ہیں جس کے کرنے میں ثواب بھی نہ ہو گناہ بھی نہ ہو۔ مگر جب جائز سے ترقی کر کے اس کو فرض و واجب کہا جائے

یعنی عوام کیلئے ضرورت شدید کے وقت جھوٹ بولنا میسر نہیں خواص کیلئے ایسے وقت میں بھی میسر ہے۔

اس کو عبادت کہا جائے تو یقیناً عقل سلیم کبھی پسند نہیں کر سکتی۔

اب میں دکھاتا ہوں کہ صفحہ ہستی پر ایک نرالا اور انوکھا مذہب شیعہوں کا ہے جس میں جھوٹ بولنا نہ صرف جائز بلکہ اعلیٰ درجہ کا فرض اعلیٰ درجہ کی عبادت قرار دیا گیا ہے۔

شیعوں کی مذہبی کتابوں میں چار کتابیں بہت معتبر و مستند مانی گئی ہیں۔ کافی، تہذیب الاحکام، استنبصار، من لایحضرہ الفقیہ۔ ان چار کتابوں کو شیعہ اصول الربیعہ کہتے ہیں۔ ان چار میں بھی کافی کا رتبہ سب سے زیادہ ہے کافی کے مصنف محمد بن یعقوب کلینی ملقب بہ ثقۃ الاسلام ہیں۔ کلین بر وزن امیر ایک مقام کا نام ہے جو ری کے قریب ہے۔ یہ بزرگ وہیں کے رہنے والے ہیں اسلئے ان کو کلینی کہتے ہیں۔ یہ بزرگ شاگرد ہیں علی بن ابراہیم قمی کے اور وہ شاگرد ہیں گیارہویں امام حسن عسکری کے۔ کافی کے مصنف نے بقول شیعہ امام غائب کی غیبت صغریٰ کا زمانہ پایا ہے جب کہ امام کے اور شیعہوں کے درمیان میں پیغام سلام کا سلسلہ قائم تھا امام کے سفیر شیعہوں کے پاس آتے جاتے تھے۔ آخری سفیر ابو الحسن تھا جو ۳۲۹ھ میں مرا۔ اس کے مرنے کے بعد غیبت کبریٰ شروع ہو گئی یعنی اب امام کے پاس سے کوئی نامہ و پیغام شیعہوں کو نہیں آتا۔ محمد بن یعقوب کلینی نے اپنی یہ کتاب کافی اس آخری سفیر کے ذریعہ سے امام غائب کے پاس غار سرمن راء میں بھیجی اور کہلا بھیجا حضور میں نے آپ کے آبائے کرام کی حدیثیں اس کتاب میں جمع کی ہیں اگر کوئی روایت اس میں صحیح نہ ہو تو حضور والا اس کی اصلاح کر دیں۔ امام ممدوح نے اس کتاب کو اول سے آخر تک دیکھ کر فرمایا ہَذَا کَا فٍ لِشِیْعَتِنَا یہ کتاب ہمارے شیعہوں کے لیے کافی ہے۔ اسی وجہ سے اس کتاب کا نام کافی رکھا گیا۔ کافی کی پانچ جلدیں ہیں پہلی جلد کا نام اصول کافی ہے اس میں عقائد

و اخلاق کا بیان ہے اور تین جلدوں کا نام فروع کافی اور آخری جلد کا نام روضہ کافی ہے۔
مسئلہ زیر بحث میں انشاء اللہ تعالیٰ انھیں چار کتابوں کی اور زیادہ ترک کتابوں کی
روایتیں پیش کی جائیں گی۔

اصول کافی میں ایک خاص باب ہے جس کا نام باب التقیہ ہے اس باب
میں جھوٹ بولنے کے فضائل اس کی تاکید کی حدیثوں کا ایک بڑا ذخیرہ جمع ہے چند
حدیثیں اس باب کی حسب ذیل ہیں۔

پہلی حدیث عن ابن ابی عمیر ابن ابی عمیر عجی سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ مجھے
الاعجمی قال قال لی ابو عبد اللہ امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا کہ دین کے نو حصے
علیہ السلام یا اباعمیر ان تسعة منہم دس کے تقیہ میں ہیں اور جو شخص تقیہ نہ کرے
اعشار الدین فی التقیۃ ولادین اس کے پاس دین نہیں ہے اور تقیہ ہر چیز میں
من لا تقیۃ لہ والتقیۃ فی کل شیئ ہے سوا نبیذ پینے کے اور موزوں
الافی النبیز والمسح علی الخفین پر مسح کرنے کے۔

اصول کافی ص ۸۲

ف۔ امام جعفر صادق کے اس ارشاد سے معلوم ہوا کہ جھوٹ بولنا اتنی بڑی عبادت
ہے کہ کل دین کے دس حصے ہیں ان میں سے نو حصے جھوٹ بولنے میں ہیں ایک
حصہ باقی عبادات میں ہے۔ نتیجہ یہ نکلا کہ اگر کوئی شخص جھوٹ بولتا ہو نماز روزہ اور کسی
عبادت سے اس کو سہوکار نہ ہو دین کے نو حصہ اس کے پاس ہیں ایک حصہ
نشد نشد اور اگر کوئی کم بخت نماز روزہ اور تمام عبادات کا پابند ہو مگر جھوٹ نہ
بولتا ہو وہ دین کے نو حصوں سے محروم ہے۔ یہ بھی معلوم ہوا کہ جھوٹ نہ بولنے والا
بے دین ہے۔ اس سے زیادہ جھوٹ بولنے کی فرضیت و فضیلت کیا ہو سکتی ہے۔
اگر کوئی کہے کہ حدیث میں تو تقیہ کے فضائل بیان ہو رہے ہیں نہ جھوٹ

بولنے کے تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہم آگے چل کر اسی کتاب کافی سے امام معصوم کے ارشاد سے ثابت کر دیں گے کہ تقیہ کے معنی جھوٹ بولنے ہی کے ہیں۔
 حدیث مذکور میں ایک تعجب انگیز بات یہ ہے کہ ہر معاملہ میں جھوٹ بولنے یا تقیہ کرنے کی اجازت ہے یہاں تک کہ خدا کے ساتھ شرک کرنا ائمہ کی تکذیب کرنا بھی تقیہ میں درست ہے مگر نبیذ پینا اور موزوں پر مسح کرنا جائز نہیں کیا نبیذ پینا اور موزوں پر مسح کرنا شرک باللہ اور تکذیب ائمہ معصومین سے بھی بڑھ کر گناہ ہے۔ اسکی وجہ ایک سمجھدار آدمی زیادہ سے زیادہ یہ خیال کر سکتا ہے کہ چونکہ نبیذ پینا اور موزوں پر مسح کرنا اہل سنت کے نزدیک درست ہے اور ان کے خصوصیات سے مشہور ہو گیا ہے اس لیے تقیہ میں بھی اس کی اجازت نہ دی گئی کیونکہ سنیوں کی مخالفت کرنا بڑا ثواب ہے مگر اس کی ایک نہایت عمدہ وجہ شیخ ابو جعفر طوسی نے اپنی کتاب استبصار میں بیان فرمائی ہے کتاب استبصار بھی اصول اربعہ میں ہے شیخ صاحب نے سب پہلے موزوں پر مسح کر نیکی بحالت تقیہ اجازت نقل فرمائی ہے اور اسی کو فرقہ شیعہ کا معمول قرار دیا ہے فرماتے ہیں:-

عن ابی الورد قال قلت لابی جعفر علیہ السلام ان اباطبیاں حدثنی انہ ساء علیا علیہ السلام امر اقل الماء ثم مسح علی الخفین فقال کذب الباطلیان اما بلغک قول علی علیہ السلام فیکم سبق کتاب الخفین فقلت

الورد سے روایت ہے وہ کہتے ہیں میں نے امام باقر علیہ السلام سے کہا کہ ابوطبیاں نے مجھ سے بیان کیا کہ اس نے علی علیہ السلام کو دیکھا کہ انھوں نے پانی بہا۔ یعنی وضو کیا پھر موزوں پر مسح کیا تو امام باقر نے فرمایا کہ ابوطبیاں جھوٹ کہتا ہے کیا تم کو علی علیہ السلام کے اس قول کی خبر نہیں کہ اپنے فرمایا کہ اللہ سے مسح خفین کی

لہ نبیذ اس پانی کو کہتے ہیں جس میں جھوٹا دھرم وغیرہ جگود بیٹے جائیں کہ ان کی شبیہ بنی پانی میں آجائے جب تک اس میں نشہ نہ پیدا ہو اس کا استعمال درست ہے جب نشہ پیدا ہو جائے تو قطعاً حرام ہے۔ ۱۲۰

قلت فهل فيهما خاصة فقال لا الا
من عدو وتقية او تلج تخاف على
رجليك ۳۹

نکذیب ہوتی ہے تو جس کہ کیا موزوں پر مسح کر نیکی
اجازت کسی طرح ہو سکتی ہے امام نے فرمایا نہیں سوا اس
صور کے کہ کسی دشمن کا خوف ہو یا پیروں پر برن کرنے کا
اندیشہ ہو۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ موزوں پر مسح کرنے میں بھی تقیہ ہے اس کے بعد
حسب ذیل روایت ہے۔

عن زرارۃ قال قلت لہ هل فی مسح
الخفین تقیۃ فقال ثلاث لا اتقی
فیہن احداً اشرب المسکر و مسح
الخفین و متعة الحج ۳۹

زرارہ سے روایت ہے وہ کہتے ہیں میں نے امامؑ
سے کہا کیا موزوں پر مسح کرنا ازراہ تقیہ ہو سکتا ہے
امام نے فرمایا کہ تین چیزوں میں کسی سے تقیہ نہیں کرتا
مسکر کا پینا اور موزوں پر مسح کرنا اور متعہ الحج۔

اس روایت میں اصول کافی کی روایت سے ایک چیز یعنی متعہ الحج کا اضافہ
ہے اس کے بعد شیخ صاحب اپنا فیصلہ حسب ذیل الفاظ میں رقم فرماتے ہیں۔

فلایس فی الخبر الاول لوجہ احدا
انہ اخبار عن نفسه انہ لا یتقی فیہ
احداً و يجوز ان یکون اما اخبار
بدلک لعلہ بانہ لا یحتاج الی
ما یتقی فیہ فی ذلک ولم یقل لا
تتقوا انتم فیہ احداً و ہذا وجہ
ذکر زرارۃ بن اعین والثانی ان
یکون ارادہ لا اتقی فیہ احداً فی
الفتی بالمنع من جواز المسح علیہما

یہ روایت پہلی روایت خلاف نہیں ہے بچہ و جہول
یکہ امام نے اپنا حال بیان فرمایا ہے کہ میں ان تین
چیزوں میں کسی سے تقیہ نہیں کرتا ممکن ہے کہ یہ انہوں
اس لیے فرمایا ہو کہ ان کو علم ہو گا کہ ان امور میں ان کو تقیہ
کی ضرورت ہی پیش نہ آئے گی امام نے یہ نہیں فرمایا کہ تم
لوگ بھی ان امور میں کسی سے تقیہ نہ کرو یہ مطلب حد
کا زرارہ بن اعین نے بیان کیا ہے دوم یہ کہ امام
نے یہ مراد لی ہو کہ میں ان امور کے متعلق ممانعت کا
فتویٰ دینے میں کسی سے تقیہ نہیں کرتا نہ یہ کہ عمل

دون الفعل لان ذلك معلوم من
 من هبه فلا وجه لاستعمال التيقية
 فيه والثالث ان يكون اراد
 لا اتقى فيه احد اذ الم يبلغ
 الخوف على النفس او المال وان
 لحقه ادنى مشقة احتملة اما
 يجوز التيقية في ذلك عند الخوف
 الشديد على النفس او المال ^{۳۵} کا ہو۔

شیخ صاحب نے تین تاویلیں کیں پہلی تاویل سے یہ بات معلوم ہوئی کہ مسئلہ
 تقیہ میں پیشوایان دین اور عوام الناس میں کچھ فرق شیعہ بھی مانتے ہیں یہ بات آئندہ
 کام آئے گی۔ دوسری تاویل سے یہ معلوم ہوا کہ ائمہ مذہبی فتووں میں بھی تقیہ کہا کرتے
 تھے اس کو ہم نمبر دوم میں تفصیل سے بیان کریں گے۔ تیسری تاویل سے یہ معلوم ہوا کہ
 تقیہ میں خوف جان و مال کی شرط نہیں ہے یہ خوف صرف انہیں تین چیزوں کے
 لیے شرط ہے لہذا جو شیعہ گھبر کر یہ کہہ دیا کرتے ہیں کہ تقیہ ہمارے یہاں ہر وقت جائز
 نہیں بلکہ جان یا مال کا خوف شدید ہو اس وقت کے لیے ہے یہ کہنا ان کا محض
 غلط ہے۔

دوسری حدیث عن ابی بصیر
 قال قال ابو عبد الله عليه السلام
 التَّيَقِيَّةُ مِنْ دِينِ اللَّهِ قُلْتُ
 مِنْ دِينِ اللَّهِ قَالَ اَيُّ دَالِ اللَّهِ مِنْ دِينِ
 اللَّهِ وَلَقَدْ قَالَ يُوْسُفُ اَيْتُهَا
 البصير سے روایت ہے وہ کہتے ہیں امام جعفر ص
 علیہ السلام نے فرمایا کہ تقیہ اللہ کا دین ہے میں نے
 (تعجب سے) کہا کہ اللہ کا دین ہے امام نے فرمایا ہاں خدا
 کی اللہ کا دین ہے یہ تحقیق یوسف پیغمبر نے
 کہا کہ اے قافلہ والو تم چور ہو حالانکہ اللہ کی قسم

الْحَيَّرَ اَنْتُمْ لَسَا بِقَوْنٍ وَاللّٰهُ مَا
كَانُوا سَمَرًا نَوَاشِيَةً وَلَقَدْ قَالَ
اِبْرٰهِيْمُ اِنِّيْ سَقِيْمٌ وَاللّٰهُ مَا
كَانَ سَقِيْمًا۔ اصول کافی ص ۳۸

ف: تقیہ کے مجتہد میں تین امور تحقیق طلب ہیں اول یہ کہ تقیہ کا حکم مذہب شیعہ میں کیا ہے آیا وہ صرف جائز و مباح کہا گیا ہے یا فرض و واجب قرار دیا گیا ہے۔ تو یہ بات پہلی ہی حدیث سے ظاہر ہو گئی اور ابھی اور احادیث بھی اسکے متعلق آئیں گی۔ دوم یہ کہ تقیہ کے معنی از روئے مذہب شیعہ کیا ہیں یہ بات اس دوسری حدیث سے ظاہر ہو رہی ہے کیونکہ امام فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے چوری نہیں کی تھی اس کو چور کہا گیا یہ تقیہ ہے ایک شخص بیمار نہ تھا اس نے اپنے کو بیمار کہا اسی کا نام تقیہ ہے۔ اور اسی کو تمام دنیا جھوٹ کہتی ہے پس معلوم ہوا کہ تقیہ کے معنی ہیں جھوٹ بولنا اور دوسری احادیث اور ائمہ کے تقیہ کر نیکے مواقع کے دیکھنے کے بعد تقیہ کی کامل و مکمل تعریف یہ معلوم ہوتی ہے کہ جھوٹ بولنا یا خلاف اپنے اعتقاد کے کوئی قول یا فعل کرنا۔ لہذا جب امام معصوم کے ارشادات سے تقیہ کے معنی معلوم ہو گئے تو اب کسی مجتہد کو اپنی طرف سے تقیہ کے معنی بیان کرنے کا حق نہ رہا۔ سوم یہ کہ شرائط تقیہ کے کیا ہیں تو اگرچہ استبصار کی عبارت سے معلوم ہو چکا کہ سوائے چیزوں کے اور کسی شے میں تقیہ کرنے کے لیے جان یا مال کے خوف کی شرط نہیں دراز اور اسی معمولی ضرورتوں میں بھی تقیہ کا حکم ہے لیکن اب قول معصوم سے بھی اس کو سنیں:-

تیسری حدیث عن زرارۃ عن
ابی جعفر علیہ السلام قَالَ التَّقِيَّةُ
زرارہ امام باقر علیہ السلام سے روایت کرتے
ہیں کہ انھوں نے فرمایا تقیہ ہر ضرورت میں ہے

فِي كُلِّ مَضْرُوءَةٍ وَصَاحِبُهَا أَعْلَمُ
اور جس کو ضرورت لاحق ہوتی ہے وہ اس
بِهَا حِينَ تَنْزُلِ بِهِ أَصُولُ كَافِي

ضرورت سے خوب واقف ہوتا ہے۔

فت: اس حدیث سے صاف معلوم ہو گیا کہ تقیہ کے لیے خوف شدید کی ضرورت نہیں
ہے بلکہ ضرورت میں کرنا چاہیے ضرورت کی تعین و تحدید بھی شریعت کی طرف سے
نہیں کی گئی بلکہ صاحب ضرورت کی رائے پر چھوڑ دیا گیا ہے۔

جن تین امور کی تحقیق بحث تقیہ میں ضروری تھی ان کے متعلق تین احادیث
نقل ہو چکیں مگر بھی دو تین احادیث اور بھی نقل کی جاتی ہیں۔

چوتھی حدیث عن معمر بن خلاد
قال سألت أبا الحسن عليه السلام
عن القيام للولاة فقال قال أبو جعفر
عليه السلام التقيته من ديني
ودين آبائي ولا إيمان لمن
لا تقيته له۔ اصول کافی ص ۸۴

معمر بن خلاد سے روایت ہے وہ کہتے ہیں میں نے
امام ابو الحسن علیہ السلام سے پوچھا کہ حکام وقت
کی اطاعت کا کیا حکم ہے انھوں نے کہا کہ امام باقر
علیہ السلام فرماتے تھے تقیہ میرا دین ہے اور میرا باپ دادا
کا دین ہے اور جو شخص تقیہ نہ کرے اس کا
ایمان ہی نہیں۔

فت: اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ائمہ کا دین تقیہ تھا یعنی ہر امام تقیہ کیا کرتے تھے اور
تاکر تقیہ بے ایمان ہے۔

پانچویں حدیث عن مسعدة
بن صدقة قال قيل لأبي عبد الله
عليه السلام ان الناس يروون
ان علياً عليه السلام قال علي
منبر الكوفة ايها الناس
انكم ستدعون ابني سبئي

مسعدة بن صدقة سے روایت ہے کہ امام جعفر صلا
علیہ السلام سے کہا گیا کہ لوگ روایت کرتے ہیں کہ
حضرت علی علیہ السلام نے کوفہ کے منبر پر فرمایا کہ آ
لوگو تم سے کہا جائے گا کہ تم مجھے گالی دو تو
تم مجھے گالی دے دینا پھر تم سے کہا جائے
گا کہ مجھ سے تبرک دو تو تبرک نہ کرنا امام نے فرمایا

فسبونی شتم تدعون الی البراءة
مفی فلا تبرؤا منی فقال ما
اکثر ما یکذب الناس علی
علی علیہ السلام شتم قال اما
قال استدعون الی سبی فسبونی
شتم تدعون الی البراءة منی
وانی لعلی دین محمد صلی اللہ
علیہ وسلم ولم یقتل ولا
تبرؤا منی۔ اصول کافی ص ۴۸۴

کہ لوگ علی علیہ السلام پر بہت
جھوٹ جوڑتے ہیں انہوں نے تو یہ
فرمایا تھا کہ لوگ تم سے کہیں گے
کہ مجھے گالی دو تو تم مجھے گالی دیدینا پھر تم سے
کہیں گے کہ مجھ سے تبرک و علانہ میں دین
محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
پر ہوں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
نے یہ نہیں فرمایا کہ تبرک نہ کرنا۔
اصول کافی ص ۴۸۴

ف۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ تقیہ میں حضرت علی کو گالی دینا اور ان سے
تبرک کرنا بھی درست ہے اور جو لوگ اس کے خلاف روایت کرتے تھے امام نے ان کو تجوہا
کہا۔ انھیں تعلیمات نے یہ رنگ دکھلایا کہ شیعہوں نے پابند تقیہ ہو کر حضرت امام
حسین کو شہید کر دیا۔

چھٹی حدیث کتاب من لایحضر الفقیہ میں کہ وہ بھی اصول اربعہ میں ہے صوم
یوم شک کے بیان میں روایت ہے۔

قال لصادق علیہ السلام لو
قلت ان تارک التقیة کتارک
الصلوۃ لکنت صادقا وقال
علیہ السلام لا دین لمن لا تقیة لہ

ف۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جیسے نماز فرض قطعی ہے ویسا ہی تقیہ بھی فرض
قطعی ہے اور اتنی بات تقیہ میں زیادہ ہے کہ تقیہ نہ کرنے والا بے دین ہے۔ تقیہ

کے متعلق تینوں باتیں صاف ہو گئیں یعنی تقیہ کا حکم کہ وہ اعلیٰ درجہ کی عبادت اعلیٰ درجہ کا فرض ہے اور یہ کہ تقیہ کے معنی جھوٹ بولنے یا خلاف اپنے اعتقاد کے کسی قول و فعل کے مرتکب ہونے کے ہیں۔ اور یہ کہ تقیہ کے لیے نہ ضرورت شدیدہ کی شرط ہے نہ خوف جان و مال کی لہذا اب اور احادیث نقل کرنا تطویل لا طائل ہے پھر ان امور پر مزید روشنی آگے آئیگی جہاں ائمہ معصومین کا طرز عمل ان کے تقیہ کرنے کے مواقع بیان کیے جائیں گے۔

شیعوں کے جوابات

مذہب شیعہ کا یہ راز کہ ان کے یہاں جھوٹ بولنا اپنے اعتقاد کے خلاف کام کر کے لوگوں کو دھوکا دینا بڑی عظیم الشان عبادت ہے مدتوں تک ایسا پوشیدہ رہا کہ ہمارے علمائے سابقین کو اس کی خبر نہ ہوئی اسی وجہ سے ہمارے اکابر محدثین نے بعض شیعہ راویوں سے روایتیں لے لیں۔ اسماء الرجال کی کتابوں میں جا بجا دیکھنے میں آتا ہے کہ فلاں راوی شیعہ ہے مگر اس کے سچ ہونے پر کوئی حرج نہیں ہوئی اگر ہمارے محدثین و متقدمین کو مذہب شیعہ کا یہ راز معلوم ہوتا تو کبھی ایسا نہ لکھتے اور سمجھ لیتے کہ تشیع اور کذب لازم و ملزوم ہیں۔

حضرت امام شافعی نے جو بعض شیعوں کی نسبت فرمایا لَا تَخْلُ السُّوْمَ وَلَا تَكْلُوْهُمَ فَإِنَّهُمْ أَكْذَابُ النَّاسِ یعنی ان کے ساتھ نشست و برخاست نہ کرو ان سے ہم کلام نہ ہو کیونکہ وہ بڑے جھوٹے لوگ ہیں یا حضرت امام مالک نے شیعان کوفہ کے متعلق فرمایا کہ ان کے پاس روایت بنانے کی تکمال ہے رات کو ڈھالتے ہیں اور دن کو چلا دیتے ہیں بیض بنوا

بِالْبَلِيلِ وَيَفْقَهُنَّهَا بِالتَّهَامِ ان الارشادات کا اثر انھیں لوگوں پر پڑا یہ نہیں سمجھا گیا کہ اس مذہب کا خاصہ لازمہ کذب ہے کوئی فرد اس مذہب کا کذب سے خالی نہیں ہو سکتا۔

بہر کیف صدیوں کے بعد جب یہ راز طشت از بام ہوا اور شیعوں کو محسوس ہوا کہ تمام مخلوق ہمارے مذہب کے اس رکن اعظم کو سخت نفرت اور حقارت کی نظر سے دیکھتی ہے تو انھوں نے طرح طرح کی کوششیں اس عیب کے چھپانے میں کیں مختلف جوابات مختلف اشخاص نے دیے جن کا سلسلہ اب تک جاری ہے۔ جہاں تک میں نے مجتہدین شیعہ کی تصنیفات اس بحث میں دیکھیں ان کی ساری کوششوں کا حاصل تین جوابوں میں منحصر پایا۔ جو ذیل ہیں

شیعوں کا پہلا جواب :- یہ کہ تقیہ کے معنی جھوٹ بولنے یا خلاف اپنے اعتقاد کے کام کرنے کے نہیں ہیں بلکہ دشمن کے شر سے بچنے کے لیے اپنے مذہب کو اس سے پوشیدہ رکھنے کا نام تقیہ ہے۔

جواب الجواب

یہ کہ تقیہ کے معنی حدیث المعصومہم او پر ثابت کر چکے ہیں اور ائمہ کے طرز عمل سے بھی اسی معنی کی تائید ہوتی ہے لہذا تقیہ کے معنی مذہب چھپانے کے ہرگز نہیں ہو سکتے مذہب کے چھپانے میں اور تقیہ میں بڑا فرق ہے مذہب کو آدمی بغیر جھوٹ بولے ہوئے یا خلاف اپنے اعتقاد کے کام کئے ہوئے بھی چھپا سکتا ہے اس کو ہرگز تقیہ نہیں کہتے اس کا نام مذہب شیعہ میں کتمان ہے چنانچہ شیعوں کے رئیس المحدثین محمد بن یعقوب کلینی نے اصول کافی میں باب التقیہ

کے بعد باب الکتان علیحدہ قائم کیا ہے اور اس باب میں مذہب چھپانے کی تاکید اور فضیلت کی حدیثیں نقل کی ہیں اس باب کی حدیثیں بہت لطف انگیز ہیں جن میں سے ایک یہ ہے۔

عن سلیمان بن خالد قال قال ابو عبد الله عليه السلام يا سليل بن انكم على دين من كتمه اعزه الله ومن اذاعه اذلله الله۔ (اصول کافی صفحہ ۴۸)

سلیمان بن خالد سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا کہ اے سلیمان تم لوگ ایک ایسے دین پر ہو کہ جو اس کو چھپائے گا اللہ اس کو عزت دے گا اور جو اس کو ظاہر کرے گا اللہ اس کو ذلیل کرے گا۔

اس باب کی ایک دوسری حدیث کا مضمون یہ ہے کہ جو شیعہ اپنے مذہب کو چھپائیں گا اللہ اس کو دنیا میں عزت دے گا اور آخرت میں اس کی دونوں آنکھوں کے درمیان میں ایک روشنی ہوگی جو اس کو جنت میں لیجائے گی اور جو شیعہ اپنا مذہب ظاہر کر دے گا اللہ اس کو دنیا میں بھی ذلیل کرے گا اور اس کی دونوں آنکھوں کے درمیان میں بجائے روشنی کے تاریکی پیدا کر دیں گی جو اس کو جہنم میں لے جائے گی

مذہب کے چھپانے کی ان تاکیدوں کے ساتھ قرآن مجید کی اس آیت کو ملاؤ

هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَ عَلَى الدِّينِ كُفْرَهُ يَئِيضًا

یعنی خدا نے اپنے رسول جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس لیے بھیجا ہے کہ وہ دین برحق کو تمام دینوں پر ظاہر و غالب کر دیں۔ چنانچہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے یکے بعد دیگرے تمام دشمنوں کے سامنے دین برحق کا اعلان فرمایا نہ کبھی تکیہ کیا نہ کتمان۔ معلوم ہوا کہ ائمہ شیعہ کا جو دین تھا جس کے چھپانے کی وہ تاکید کر رہے ہیں اور جس دین کی یہ صفت ہے کہ اس کے چھپانے سے عزت اور ظاہر کرنے

سے ذلت ملتی ہے وہ دین اسلام کے سوا کوئی اور دین تھا اسلام تو ظاہر و اعلان کے لیے نہ اخفا و کتمان کے واسطے۔ الغرض تقیہ کے معنی صرف چھپانے کے نہیں ہیں صرف چھپانے کو کتمان کہتے ہیں۔

شیعوں کا دوسرا جواب: یہ ہے کہ تقیہ ہر حالت میں ہمارے یہاں نہیں ہے بلکہ شدید خوف کے وقت میں ہے۔ شدید خوف کی حالت میں خدا نے بھی تقیہ کی اجازت دی ہے ^{تَوَالَّامِنْ} اَلَا مَنْ اُكْصِرَ وَقَلْبُهُ مُطْمَئِنٌّ بِالْاِيْمَانِ یعنی جو شخص مجبور کیا جائے اور اس کا قلب ایمان پر قائم ہو، زبان سے اگر کلمہ کفر کہدے تو جائز ہے۔ اور فرمایا۔ اَلَا اَنْ تَتَّقُوا مِنْهُمْ تُقَاتِلُوْهُ لَئِنْ كَانُوا يَرَوْنَ

جواب الجواب

یہ ہے کہ مذہب شیعہ میں ہرگز خوف شدید کی ضرورت نہیں ہے بلکہ ائمہ معصومین کے اقوال و افعال سے اس شرط کی نفی نہایت صراحت کے ساتھ ثابت ہو رہی ہے اور جو حدیثیں نقل ہو چکی ہیں انہیں میں اس شرط کی نفی موجود ہے۔ اصول کافی کی تیسری حدیث میں جو اوپر نقل ہوئی امام جعفر صادق نے بیان فرمایا ہے کہ حضرت یوسف نے اپنے بھائیوں کو چور کہا حالانکہ انھوں نے چوری نہ کی تھی اور حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اپنے کو بیمار کہا حالانکہ وہ بیمار نہ تھے کوئی شیعہ صاحب براہ عنایت بتا دیں کہ حضرت یوسف نے ایک بے گناہ کو چور کہہ دیا تو اس جھوٹ بولنے کے لیے کون سی ضرورت شدید ان کو لاحق ہوئی تھی کون شخص ان کو مجبور کر رہا تھا کہ ان بے گناہوں کو چور کہو ورنہ میں نہیں مار ڈالوں گا۔ حضرت یوسف علیہ السلام کا مقصود اپنے حقیقی بھائی ابن یاسین کو اپنے پاس روکنا تھا تو اس مقصود کو نہ خوف شدید کہہ سکتے ہیں نہ ضرورت

شدیدہ۔ اور بالفرض ضرورت بھی سہی تو وہ اس ضرورت کو یوں بھی پورا کر سکتے تھے کہ جیسا آخر میں اپنے کو ظاہر کیا اسی وقت ظاہر کر دیتے کہ میں یوسف ہوں اور ابن یامین ہمارا حقیقی بھائی ہے۔ جو آیتیں قرآن شریف کی شیعوں نے ذکر کیں وہ ان کے مدعا سے کچھ تعلق نہیں رکھتیں کیونکہ آیتوں میں کلمہ کفر زبان سے نکال دینا یا کافروں کے شر سے بچنے کے لیے کوئی ایسا کام کرنا بشرط اکراہ جائز کیا گیا ہے اور شیعوں کا تعلق اس شرط کے ساتھ مشروط نہیں۔

ف:- چونکہ حسب روایت اصول کافی شیعوں کے امام صادق صاحب نے حضرت یوسف اور حضرت ابراہیم کا قصہ اس طرز سے بیان کیا ہے کہ یہ مضمون بحوالہ قرآن شریف سمجھا جاتا ہے اس لیے یہ ظاہر کرنا ضروری ہے کہ حضرت یوسف کا واقعہ تو بالکل غلط ہے قرآن شریف میں وَلَقَدْ قَالَ يَوْسُفُ هِيَ بَلْکَ یوں ہے اَذَنْ مَوْذَنْ اَیْتَهَا الْعِیْرُ اَنْتُمْ لَسَا رِثْوَنَ یعنی ایک اعلان دینے والے نے اعلان دیا کہ اے قافلے والو! تم چور ہو۔ یہ اعلان دینے والا حضرت یوسف کا ملازم تھا جس کی تحویل میں ان کی استعمال کی چیزیں رہتی تھیں جب اس ملازم نے دیکھا کہ بادشاہ کے پانی پینے کا پیالہ گم ہے تو اس کو خوف پیدا ہوا کہ مجھ سے اس کی باز پرس ہوگی اور اس نے نفقش کی کہ کون کون لوگ یہاں آئے تھے معلوم ہوا کہ سوا ان قافلہ والوں کے اور کوئی اس وقت یہاں نہیں آیا ان قرآن کی بنا پر اس نے قافلہ والوں پر چوری کا الزام قائم کر کے ان کے اسباب کی تلاشی لی۔ اس ملازم کو معلوم نہ تھا کہ حضرت یوسف نے یہ پیالہ خود ان کے اسباب میں رکھ دیا ہے لہذا اس کا اعلان بھی جھوٹ نہ ہوا اور حضرت یوسف علیہ السلام نے حکم خداوندی وہ پیالہ ان کے اسباب میں رکھا تھا انکو خبر نہ تھی کہ اس کا نتیجہ کیا نکلے گا حضرت یوسف چاہتے تھے کہ انکے بھائیوں کو ابھی علم نہ ہو کہ میں یوسف ہوں اور ابن یامین میرے پاس رہ جائیں خدا یہ مقصد انکا اس تدبیر پورا کر دیا نہ انکو

جھوٹ بولنا پڑا نہ ان کے اور کسی ملازم کو اور کام بن گیا اسی لیے قرآن میں فرمایا کہ
 كَذٰلِكَ جَعَلْنَا لِيُوسُفَ اٰیٰتٍ لِّیُّدْرِیْكَ اَنۡ یُّبَدِّلَ خَیۡفَہٗ فَاٰتٰی
 رہا حضرت ابراہیم علیہ السلام کا واقعہ اس میں اتنا تو سچ ہے کہ انہوں نے اپنے
 آپ کو بیمار کہا لیکن یہ بالکل غلط ہے کہ وہ بیمار نہ تھے واقعی وہ بیمار تھے بیماری
 کی ہزاروں قسمیں ہیں ان میں ایک قسم رنج و غم کی بیماری ہے یعنی رنج و غم کی
 وجہ سے دل و دماغ پر کوئی غیر معمولی اثر پڑ جائے تو یہ بھی ایک قسم کی بیماری
 ہے۔ اصطلاح طب میں اس کو مرض ساذج کہتے ہیں۔

شیعوں کا تیسرا جواب: یہ ہے کہ سنیوں کے مذہب میں بھی تقیہ کرنا
 درست ہے چنانچہ آیات مذکورہ بالا کی تفسیر میں ان کے مفسرین نے لکھا ہے اور
 ان کے علماء نے اپنی کتابوں میں اس کی تصریح کی ہے پس جو چیز سنیوں کے یہاں
 درست ہے اسکے متعلق بے چارے شیعوں کو نشانہ ملامت بنانا سخت
 ناانصافی ہے۔

جواب الجواب

یہ ہے کہ یہ محض افتراء اور خالص بہتان ہے حاشا ثم حاشا اہلسنت وجماعت کے
 مذہب میں اصطلاحی تقیہ کا کہیں نام و نشان نہیں نہ کسی مفسر نے لکھا ہے نہ کسی
 اور عالم نے ہا تو اَبْرَہَانَکُمْ اِنْ کُنْتُمْ صَادِقِیْنَ۔

اصل حقیقت یہ ہے کہ دین اسلام میں چونکہ سختی اور تنگی نہیں ہے اسلئے
 ہر حالت اور ضرورت کے لیے اسمیں احکام موجود ہیں مثلاً کوئی شخص سبک سے مر رہا
 ہو اور کوئی حلال چیز اس کو نہ ملے اور نہ مل سکے تو اس کو اجازت ہے کہ کوئی حرام
 چیز مثلاً سور کا گوشت بقدر جان بچانے کے کھالے یہ مسئلہ قرآن شریف میں مذکور

ہے فَمَنْ أَضْطَرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ لِّكِن دُنْيَا مِیں کوئی عقل مند اس اجازت کو دیکھ کر یہ نہیں کہہ سکتا کہ دین اسلام میں سور کا گوشت حلال ہے۔

بالکل اسی طرح اگر کوئی شخص مضطر اور مجبور کیا جائے تو اس کو جھوٹ بولنے تو اس کو جھوٹ بولنے یا خلاف اپنے اعتقاد کے کوئی بات کہنے یا کوئی کام کرنے کی اجازت دی گئی ہے اَلْأَمْنُ أَكْبَرُ وغیرہ آیات قرآنی سے یہ مضمون صاف ظاہر ہے پس جس طرح سور کا گوشت مذہب اسلام میں حلال نہیں کہا جاسکتا اسی طرح تقیہ مذہب اہلسنت میں حلال نہیں سمجھا جاسکتا۔

اہل سنت جس چیز کو جائز کہتے ہیں اس میں اور شیعوں کے تقیہ مفروضہ میں کھلے کھلے تین فرق ہیں۔ اول یہ کہ اہل سنت کے نزدیک اکراہ واضطرار کی شرط ہے مذہب شیعہ میں یہ شرط نہیں بلکہ ہر شخص پر ضروری ہے کہ جب وہ موثق تقیہ کا سمجھے تو تقیہ کرے لوگوں کی سمجھ مختلف ہوتی ہے لہذا ممکن ہے کہ ایک شخص کے نزدیک کوئی ضرورت قابل تقیہ کے ہو دوسرے کے نزدیک نہ ہو۔ دوم اہلسنت وجماعت حالت اکراہ واضطرار میں بھی جھوٹ بولنے یا اپنے اعتقاد کے خلاف کام کرنے کو صرف جائز کہتے ہیں فرض و واجب نہیں کہتے یعنی یہ کہتے ہیں کہ کچھ گناہ نہ ہو گا مگر کچھ ثواب بھی ملے گا۔ بخلاف مذہب شیعہ کے کہ ان کے یہاں فرض و واجب ہے دین کے ۹ حصے جھوٹ بولنے میں ہیں جھوٹ نہ بولے تو بے دین و بے ایمان ہے۔ سوم اہل سنت وجماعت معصومین کے لیے بلکہ تمام ایسے پیشواؤں کے لیے جن کی ذات کے ساتھ خلق اللہ کی ہدایت و صلاحیت وابستہ ہو حالت اکراہ واضطرار میں جھوٹ بولنا جائز نہیں سمجھتے خصوصاً دینی مسائل میں۔ بخلاف مذہب شیعہ کے کہ ان کے معصومین بھی تقیہ باز ہیں اور دینی مسائل بھی جھوٹے بیان کرتے ہیں فتوے جھوٹے دیتے ہیں جیسا کہ آگے

ظاہر ہوگا۔

باوجود ان کھلے کھلے فرقوں کوں صاحب جیسا کہ سکتا ہے کہ تفسیر سنی شیعہ دونوں کے یہاں ہے۔

بعضے شیعہ نافہمی سے یہ بھی کہہ بیٹھتے ہیں کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے مکہ سے ہجرت کی اور بوقت ہجرت ایک غار میں تین دن تک پوشیدہ رہے یہ بھی تفسیر ہے (نور باللہ منہ) افسوس یہ سکہ ایسی صاف صاف بات بھی ان کی سمجھ میں نہیں آتی ہجرت کرنے یا غار میں پوشیدہ ہونے سے کون سا جھوٹ یا غلط مسئلہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صادر ہوا اور جب یہ کچھ نہ ہوا تو اس کو تفسیر کہنا کیا معنی اسکو تو کتمان بھی نہیں کہہ سکتے کتمان مذہب کے چھپانے کو کہتے ہیں نہ خود اپنے آپ کے چھپانے کو۔

نعمو باللہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تفسیر کرتے تو مکہ میں قبل ہجرت ایک حرف توحید کا زبان مبارک سے نہ نکالتے اور بعد ہجرت بھی یہودیوں وغیرہ کی وجہ سے دین کا اعلان نہ فرماتے دین اسلام کیسے پھیلتا جس طرح علمائے شیعہ اقرار کرتے ہیں کہ اصحاب ائمہ نے ائمہ شیخ اصول دین کو یقین کے ساتھ حاصل کیا نہ فروع دین کو یہی حالت دین اسلام کی ہوتی اور سارا دین مشکوک ہوتا۔

شیعہوں پر ایک بڑی مصیبت

ایک طرف تو شیعہوں نے تفسیر کے اتنے زبردست فضائل تصنیف فرمائے اس قدر تاکید اسکی اپنے ائمہ معصومین سے روایت کیں اور وہ ایسا کرنے پر مجبور تھے کیونکہ اگر تفسیر کا سلسلہ نہ ہو تو مذہب شیعہ کا ائمہ اہلبیت کی طرف منسوب کرنا قطعاً ناممکن ہو جائے مذہب شیعہ کو تفسیر کے ساتھ وہی

نسبت ہے جو ریل گاڑی کو تار برقی کے ساتھ ہے اگر تار کاٹ دیے جائیں تو ریل گاڑی ایک قدم نہیں چل سکتی دوسری طرف کچھ ایسے واقعات بھی ہیں جن سے تقیہ کی جڑ کٹتی ہے۔

از انجملہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کا واقعہ ہے کہ ان سے زیادہ خوف جان و مال اور ضرورت شدیدہ کس کو لاحق ہوگی خصوصاً جب کہ بلا پہنچ گئے اور اپنی آنکھوں سے اپنے شیعوں کی بے وفائی مشاہدہ کر لی اور مقابل میں ایک بڑا خونخوار لشکر دیکھا باوجود اس کے بھی انہوں نے تقیہ نہ کیا اور یزید کی بیعت قبول نہ کی نتیجہ میں جو کچھ مصائب پیش آئے ظاہر ہیں۔ اگر تقیہ اعلیٰ درجہ کا فرض و واجب ہے اگر اس کے یہ فضائل صحیح ہیں اگر تارک تقیہ ذلت دنیا کے ساتھ عذاب آخرت کا بھی مستحق ہے تو امام حسینؑ پر تقیہ نہ کرنے کے باعث کیمیا سخت اور سنگین جرم قائم ہوتا ہے۔ علمائے شیعہ اس عقدہ لائیل کا کوئی معقول جواب آج تک نہ دے سکے اور نہ دے سکتے ہیں بہتر سے بہتر جواب جو انہوں نے دیا ہے وہ یہ ہے کہ امام حسین کو یہ علم غیب ماحصل تھا کہ تقیہ کر کے بیعت کر لینے پر ان کی جان نہ بچے گی اور یزیدی لوگ بہر صورت ان کو قتل ہی کر دیں گے اس وجہ سے انہوں نے تقیہ نہ کیا۔ بس یہی جواب شیعوں کا سرمایہ ناز ہے فاضل معاصر مولوی ناصر حسین صاحب مجتہد کے دادا مفتی محمد قلی صاحب نے اپنے رسالہ تقیہ میں اسی جواب کو علق نفیس سمجھا ہے۔ لکھتے ہیں

شیعان قائل تقیہ علی الاطلاق فی صحیح الامر منہ الاحوال نیستند و قطع نظر ازین چون اہل کوفہ عہود و موافق بسیار کردند و نامہائے بیشار نوشتند و احکام بنی بر ظاہر است لهذا انجناب عزم جہاد فرمودند

وہر گاہ بیوفائی و عذر شل ظاہر شد ہر چند قصد رجوع کر دیکھن
مکن نشد اگر تو ہم کردہ شود کہ چار درال وقت بیعت عمر سعد و
ابن زیاد نہ نمود پس مذفوع است باین کہ غالباً آنحضرت دانتہ
باشد کہ اس ملائعہ از عذر و بے وفائی باز نہ خواهند آمد اگر ہم
آنحضرت بیعت ہم کنند۔

اس جواب کی سفاقت انظر من الشمس ہے۔ اگر ہم مان لیں کہ امام حسین
کو کسی طرح یہ علم غیب حاصل تھا کہ بیعت کرنے پر بھی وہ لوگ ان کو قتل
کر دیں گے۔ تو بھی ان کو اس علم غیب پر عمل کرنا جائز نہ تھا۔ احکام شریعت ظاہر
حال پر مبنی ہیں چنانچہ اسی عبارت منقولہ میں ہے کہ "احکام مبنی بر ظاہر است"
اور ظاہر حال یہی ہے کہ بیعت کر لینے پر یہ تمام فتنہ فرو ہو جاتا کیونکہ یزید کا
مطالبہ صرف یہی تھا کہ بیعت کر لو اور جن لوگوں نے بیعت کر لی ان سے
اس نے کوئی تعرض نہ کیا۔

اور اگر امام کو اپنے علم ممکنوں پر بھی عمل کرنا جائز کہا جائے تو
شیعوں کا ماننا ہوا مسئلہ ہے کہ ہر امام کو اپنی موت کا وقت معلوم ہوتا
ہے اور موت ان کے اختیار میں ہوتی ہے چنانچہ اصول کافی میں
ایک پورا باب اس عنوان سے ہے بَابُ أَنَّ الْأَئِمَّةَ يَعْلَمُونَ
مَتَى يَمُوتُونَ وَ اِسْمُهُمْ لَا يَمُوتُونَ اِلَّا بِاِخْتِارِهِمْ پس
چاہیے کہ کوئی امام تقیہ نہ کرے۔

اب شیعوں کو بڑی مشکل درپیش ہے اگر تقیہ کو واجب کہتے ہیں
تو حضرت امام حسینؑ پر حرف آتا ہے اور اگر واجب نہیں کہتے تو دوسرے ائمہ
خصوصاً ابو الائمہ جو عمر بھر تقیہ میں بسر کرتے رہے ان کی شان میں بے ادبی

لازم آتی ہے۔

ایسے مشکل موقعوں کے لیے بھی شیعوں کے پاس ایک جادو کا منتر موجود ہے اس سے کام لیں تو ان کی مشکل کشائی ہو سکتی ہے وہ یہ کہ صاحبو! یہ باتیں اسرارِ امامت سے تعلق رکھتی ہیں کسی کی سمجھ میں نہیں آ سکتیں۔ ائمہ نے خود فرمایا ہے کہ ہماری باتیں یا نبی مرسل سمجھ سکتے ہیں یا ملک مقرب یا کوئی ایسا مومن کامل الایمان جس کے دل کو خدا نے جانچ لیا ہو ان کے سوا اور کوئی نہیں سمجھ سکتا۔



مقاماتِ تقیہ

اس سے پہلے ہم شیعوں کے ائمہ معصومین کی احادیث سے ثابت کر چکے ہیں کہ تقیہ نام ہے جھوٹ بولنے یا خلاف اپنے مذہب کے کوئی بات کہنے یا کوئی کام کرنے کا۔ اور یہ کہ تقیہ اعلیٰ درجہ کا فرض ہے۔ اور یہ کہ تقیہ کے لیے نہ خوفِ علان کی شرط ہے نہ ضرورتِ شدیدہ کی۔

اب یہاں ان تینوں امور کو ہم ائمہ کے افعال سے بھی دکھانا چاہتے ہیں ائمہ نے جن جن موصوٰف میں تقیہ کیا ہے ان سب کا بیان تو بہت طول کو چاہتا ہے اس لیے کہ کوئی مسئلہ مسائلِ دین میں سے ایسا نہیں ہے جس میں ائمہ سے مختلف فتوے منقول نہ ہوں اور ان میں ایک فتوے کو علماء شیعہ نے تقیہ پر محمول نہ کیا ہو۔ لہذا بطور نمونہ کے چند مواقعِ اماموں کے تقیہ کے شیعوں کی مستند و معتبر کتابوں سے پیش کیے جاتے ہیں امید ہے کہ مذہبِ شیعہ کی اصل حقیقت معلوم کرنے کے لیے بہت کافی روشنی حاصل ہوگی۔

جو مقامات ہم اماموں کے تقیہ کے نقل کریں گے وہ وہی مقامات ہیں جن کو خود علمائے شیعہ نے تقیہ کہا ہے۔ ہم اپنی طرف سے اس کے تقیہ ہونے کا حکم نہ لگائیں گے۔

عقائد خصوصاً مسئلہ امامت کے متعلق تیسرے

(۱) ابوالائمہ یعنی حضرت علی مرتضیٰ نے اپنے زمانہ خلافت میں بڑے اہم کار کے ساتھ حضرات خلفائے ثلاثہ خصوصاً شیخین (رضی اللہ عنہم) کے فضائل بیان فرمائے ہیں ان کا افضل امت ہونا ان کا خلیفہ برحق ہونا اور خلافت کا اہل حل و عقد کی بیعت سے مستعد ہونا تقریراً تحریراً اس کثرت سے بیان فرمایا ہے کہ آج اسٹی سندوں کے ساتھ کتب اہل سنت میں حضرت ممدوح کا یہ قول منقول ہے خَيْرُ الْأُمَّةِ بَعْدَ نَبِيِّهَا أَبُو بَكْرٍ ثُمَّ عُمَرُ یعنی اس امت میں نبی کے بعد سب سے بہتر ابو بکر ہیں پھر عمر۔ کتب شیعہ میں بھی ایک بڑا ذخیرہ ان فضائل کا موجود ہے از الجملہ نخب البلاغة قسم دوم میں ایک خط آپ کا بنام حضرت معاویہ حسب ذیل ہے۔

بہ تحقیق مجھ سے بیعت کی ہے ان لوگوں نے جنہوں	إِنَّهُ بَايَعُنِي الْقَوْمَ الَّذِينَ بَايَعُوا
نے بیعت کی تھی ابو بکر اور عمر اور عثمان سے انہیں	أَبَا بَكْرٍ وَعُمَرُ وَعُثْمَانُ عَلَى مَا
شرائط پر جن شرائط پر ان سے بیعت کی تھی اُنہیں	بَايَعُوهُمْ عَلَيْهِ فَلَمْ يَكُنْ لِلشَّاهِدِ
ابن حاضر کو اختیار ہے کہ وہ کسی اور کو پسند کرے اور	أَنْ يَخْتَارَ وَلَا لِلْغَائِبِ أَنْ يَرُدَّ

اے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے تیسرے روایات میں اس لئے نقل نہیں کیں کہ آپ کے قول میں کچھ خدا کے اُترشیوں پر نہ ہوتا اور نہ آپ کا تیسرا وجہ زبردست تھا قرآن کی بہت ساری آیتیں آپ کے مارے تیسرے تیسرے کے تبلیغ دیکیں وہ دیکھو عمارا لا سلام مولوی دلدار علی اور امامت کا مسئلہ آپ نے چھپا ڈالا سوا علی کے

وَأَمَّا الشُّوْرَةُ لِلْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ
فَإِنْ اجْتَمَعُوا عَلَى جُلٍّ وَسَمَوْهُ إِمَامًا
كَانَ ذَلِكَ مَضَافًا خَرَجَ مِنْ أَمْرِ
خَارِجٍ يُطْعَمُ أَوْ بَدْعٍ مَرْدُودٍ
إِلَى مَا خَرَجَ مِنْهُ فَإِنْ ابْنَى قَاتِلُوهُ
عَلَى ابْنَانِهِ غَيْرِ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ
وَوَلَّاهُ اللَّهُ مَا تَوَلَّى وَلَعَمْرِي يَا
مُعَاوِيَةَ لَنْ نَنْظُرَ بِعَقْلِكَ
كَدُونَ هَوَاكَ لِتَجِدَنِي أَبْرَأَ
لِلنَّاسِ مِنْ دَمِ عَثْمَانَ لَيْتَنِي
إِنِّي كُنْتُ فِي غَرْزٍ مِنْهُ

نہ غائب کو اختیار ہے کہ وہ میری بیعت کو رد کرے
مشورہ خلافت کا حق صرف مہاجرین و انصار کو ہے
وہ اگر کسی شخص پر اتفاق کر لیں اور اس کو امام کہہ دیں
تو وہ پسندیدہ امام ہے پھر اگر مہاجرین و انصار کے
کئے ہوئے کام سے کوئی شخص علیحدہ ہو جائے کچھ
اعتراض کرے کیا کوئی نئی بات نکال کر تو مسلمانوں پر
واجب ہے کہ وہ شخص جس راہ سے ہٹ گیا ہے
اسی کی طرف اس کو واپس لائیں پھر اگر دھمکانے تو اس
سے قتل کریں اس بنا پر کہ اسے ایمان والوں کے راستہ
کے خلاف کی پیروی کی اور اللہ اس کو اسی کی طرف پھیرے
گا جس طرف وہ پھرا۔ اور قسم ہے مجھے اپنی جان مالک

کی اے معاویہ اگر تم اپنی عقل سے غور کرو ہو اے نفسانی کو دخل نہ دو تو یقیناً مجھے سب سے
زیادہ خون عثمان سے بے قتل پاؤ گے اور ضرر تم کو معلوم ہو جائیگا کہ میں اس خون سے
بالکل علیحدہ ہوں۔

ف۔ اس خط میں حضرت علی نے چھ باتیں قابل توجہ اور مذہب شیعہ کے خلاف
بیان فرمائی ہیں اپنی خلافت بر بنائے نص نہ فرمائی بلکہ بر بنائے بیعت مہاجرین و انصار
مہاجرین و انصار کی بنیظرفضیلت میں چند باتیں بیان فرمائیں کہ انتخاب خلیفہ کا حق
انہیں کو ہے یعنی ان کے ہوتے ہوئے دوسرے کو انتخاب کا حق نہیں ہے۔
اور یہ کہ مہاجرین و انصار کا نامزد کیا ہوا خلیفہ پسندیدہ یعنی خلیفہ راشد ہوتا ہے اور یہ کہ مہاجرین

(بقیہ صفحہ ۲۸)

کسی اور کو نہیں سکھایا۔ دیکھو اصول کافی ص ۴۸ اس کے علاوہ بڑے بڑے تفسیر آپ نے کیے۔

وانصار جس راہ پر چلیں وہ ایمان والوں کی راہ ہے۔ مہاجرین و انصار کے منتخب کیے ہوئے خلیفہ کو جو نہ مانے وہ ایمان والوں کی راہ کا مخالفت اور واجب القتل و القتل ہے۔ حضرت خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کا نام لیکر ان کا خلیفہ برحق ہونا ظاہر فرما دیا۔ علمائے شیعہ نے حضرت ممدوح کے ان اقوال کو تفسیر پر محمول کیا ہے شیعوں کے سلطان العلماء مولوی سید محمد صاحب مجتہد اپنی کتاب بوارق کے صفحہ ۱۱۱ میں لکھتے ہیں۔

اگر آنحضرت در نامہ تصریح بطلان خلافت مشائخ ثلاثہ میکرد لامحالہ آتش عداوت در کانون سینہ پر کینہ آہنہاں مشتعل میشد بلکہ اکثر اصحاب آنحضرت ملحق بہ معاویہ نشندہ آنجناب را مخدول و منکوب می نمودند۔	اگر آنحضرت خط میں تینوں خلیفہ کے خلافت کے باطل ہونے کی تصریح کر دیتے تو لامحالہ عداوت کی آگ ان کے سینوں میں بھڑک اُٹتی بلکہ اکثر اصحاب آل حضرت کے معاویہ کے ساتھ مل کر آں جناب کو ذلیل و سرنگوں کر دیتے۔
---	--

دیکھیے یہ کیسا یر لطف تقیہ ہے جب دشمن کا خوف نہ دکھا سکے تو کہہ دیا کہ خود اپنے اصحاب کے خوف سے حضرت علی نے تقیہ کیا معلوم ہوا کہ حضرت علی کے اصحاب بڑے غائباز اور منافق تھے حضرت علی ان سے اس قدر ڈرتے تھے کہ اپنا اصلی مذہب نہ ظاہر کر سکتے تھے اور جب ابو الائمہ کے اصحاب کا یہ حال تھا تو باقی ائمہ کے اصحاب کا کیا حال ہوگا۔

(۲) حضرت علی نے اپنے زمانہ خلافت میں بھی نہ متعصبی عظیم الشان عباد کے حلال ہونے کا اعلان دیا نہ نماز تراویح جیسے گناہ کبیرہ کو روکا، اصلی قرآن کی ترویج نہ کی، حقوق العباد نہ دلوائے اور سب سے بڑا غضب یہ کہ حضرت فاطمہ کا حق غضب

کرنے میں بھی تینوں خلفاء کے قدم بہ قدم چلے علمائے شیعہ حضرت علی کے ان تمام کارناموں کو تفسیر پر محمول کرتے ہیں۔

قاضی نور اللہ شوسترى نے اپنی کتاب احقاق الحق میں (جہاں علامہ ابن روز بہان رحمۃ اللہ علیہ کے اس بے پناہ اعتراض کا جواب دیا ہے کہ متعہ اگر حضرت عمر نے اپنی طرف سے حرام کیا تھا تو حضرت علی نے اپنے زمانہ خلافت میں اس کے حلال ہونے کا اعلان کیوں نہ دیا) لکھا ہے کہ جناب امیر علیہ السلام کو اپنے زمانہ خلافت میں بھی امن نہ تھا اور وہ اپنا اصلی عقیدہ اور اصلی مذہب بالا اعلان نہ بیان کر سکتے تھے۔ قاضی صاحب کی طویل عبارت کا آخری فقرہ یہ ہے۔

اور حاصل یہ کہ خلافت کا کام جناب امیر علیہ السلام تک

صرف برائے نام پہنچا تھا نہ درحقیقت اور آنجناب اپنی

حکومت کے زمانہ میں بھی جھگڑے کیے جاتے تھے اور

بنفس رکھا جاتا تھا۔ اور آنجناب اپنی حکومت میں

اگلوں سے مخالفت کر کے کیونکر بے خوف رہ سکتے

تھے اس حال میں کہ جن لوگوں نے ان سے بیعت

کی تھی وہ کل کے کل ان کے دشمنوں کے شیعوں میں

سے تھے اور ایسے لوگ تھے جو سمجھتے تھے کہ ان کے

دشمن نہایت عمدہ حالت اور افضل صفت میں تھے

اور ان کے بعد والوں کی انتہائی معراج یہ ہے کہ ان کے

نشان قدم پر چلیں اور ان کے راستے کی پڑی کریں

قاضی نور اللہ شوسترى یا کسی اور کے کہنے کی ضرورت کیا خود حضرت

علی کا اقرار موجود ہے کہ ان کا تمام زمانہ خلافت تفسیر میں گزرا اور اپنی خلافت میں

وَالْحَاصِلُ أَنَّ أَمْرَ الْخِلَافَةِ مَا

وَصَلَ إِلَيْهِ إِلَّا بِالسِّمِّ دُونَ

الْمَعْنَى وَكَانَ مُعَارَ ضَامًا رَعَا

مُبْغَضًا فِي أَيَّامٍ وَلَا يَتَّبِعُ وَكَيْفَ

يَأْمَنُ فِي وَلَا يَتَّبِعُ الْخِلَافَةَ عَلَى

الْمُقَدِّمِينَ عَلَيْهِ وَكُلُّ مَنْ

بَايَعَهُ وَجَمَعَهُوهُمْ شَيْعَةُ أَعْلَى

وَمَنْ يَبْرئِ أَنَّهُمْ مَضُوا عَلَى

أَعْدَلِ الْأُمُورِ وَأَفْضَلِهَا وَإِنَّ

غَايَةَ أَمْرِ مَنْ بَعْدَهُمْ أَنْ

يَتَّبِعُوا أَتَارَهُمْ وَيَقْتَتِلُوا طَائِفَتَهُمْ

قاضی نور اللہ شوسترى یا کسی اور کے کہنے کی ضرورت کیا خود حضرت

علی کا اقرار موجود ہے کہ ان کا تمام زمانہ خلافت تفسیر میں گزرا اور اپنی خلافت میں

بھی دین کا کوئی کام نہ کر سکے۔ روضہ کافی ص ۲۹ میں ہے کہ حضرت علی نے ایک روز اپنی خلوت خاص میں جہاں سوالن کے اہلیت اور چند مخصوص شیعوں کے کوئی نہ تھا فرمایا کہ۔

مجھ سے پہلے حکام نے کچھ کام ایسے کیے ہیں جنہیں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کی ہے اور عہدِ مخالفت کی ہے اور ان کی سنت کو بدلا اور اگر میں لوگوں کو ان کاموں کے ترک کر دینے کا حکم دوں اور ان کو ان کی اصلی حالت کی طرف واپس کر دوں اور اس حالت کی طرف جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں تھی تو مجھ سے میرا شکر بڑا ہو جائے۔

پھر اس کے بعد ان خلاف شریعت کاموں کی کچھ تفصیل بھی ارشاد فرمائی کہ۔

اگر میں فداک و ارشان قاطعہ علیہا السلام کے حوالہ کر دوں اور جو معافیاں رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ نے بعض لوگوں کو دی تھیں اور وہ انکو نہیں ملیں نہ ان کا نفاذ ہو ان کو دیدوں اور جو بیضی ظلم کے کیے گئے ہیں ان کو رد کر دوں اور کچھ عورتیں جو بعض مردوں کے تصرف میں ناجائز طور پر ہیں ان کو نکال کر ان کے شوہروں کے حوالہ کر دوں اور لوگوں کو احکامِ شریعت

قد عملت الولاة قبلي اعمالا خالفوا فيها رسول الله متعمدين لخلافه ناقضين لعهد لا مغيرين لسنته ولو حملت الناس على تركها وحولتها الى مواضعها والى ما كانت في عهد رسول الله صلى الله عليه وآله لتفرق عنه جندى۔

لو رددت فداك الى ربة فاطمة عليها السلام واقطعت قضا نعم اقطعها رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم لا توام لم تمض لهر ولم تنفذ ورددت قضايا من الجور قضى بها ونزع من نساء تحت رجال بغير حق فرددتني الى ازواجهم وحملت الناس

على حكم القرآن ومجوت دواوين
 العطايا واعطيت كما كان
 رسول الله صلى الله عليه واله
 يعطى بالسوية وخومت المسح
 على الخفين اذا لتفروا عني
 والله لقد امرت الناس الا
 يجتمعوا في شهر رمضان
 الا في فريضة واعلمتهم ان
 اجتمعهم في النوازل بدعة
 فتنادى بعض اهل عسكرى
 ممن يقاتل معي يا اهل
 الاسلام غيرت سنة عمر
 يهنا عن الصلوة في شهر
 رمضان تطوعا۔

پر عمل کرنے کا حکم دین اور وظیفوں کا جبر منسوخ
 کر دیں اور جس طرح رسول اللہ کو برابر
 دیتے تھے اسی طرح دیں اور موزوں پر مسح کرنے
 کو حرام کر دیں تو یقیناً لوگ مجھ سے جدا ہو جائیں
 اللہ کی قسم میں نے لوگوں کو مکہ دیا کہ ماہ رمضان
 میں سو افروز کے اور کسی نماز میں جماعت نہ کریں
 اور ان کو آگاہ کیا کہ نوازل میں جماعت کرنا بدعتی ہے
 بدعت ہے تو میرے ہی لشکر کے بعض لوگ جو میرے
 ساتھ ہو کر لڑتے ہیں پکارنے لگے کہ اے اہل
 اسلام عمر کی سنت بدل دی گئی
 یہ شخص ہم کو رمضان کے مہینہ میں نوازل
 پڑھنے سے منع کرتا ہے۔

خلاصہ یہ کہ حضرت علی کے زمانہ خلافت میں بڑے بڑے ناجائز کام
 ہو رہے تھے یہاں تک کہ مسلمان اور شوہر والی عورتوں سے جبراً احرام کاری
 کی جا رہی تھی حقوق العباد بھی تلف ہو رہے تھے فدک بھی اسی مغضوب
 حالت میں تھا ایسے کبیرہ گناہ اعلان کے ساتھ کیے جا رہے تھے کہ ان کے
 تصور سے ایمان دار کے بدن پر لرزہ پڑتا ہے مگر حضرت علی مارے یقیقہ کے
 خاموش تھے اور ان تمام مظالم و معاصی کو اسی طرح برقرار رکھے ہوئے تھے۔
 حضرت علی کو اپنے زمانہ خلافت میں کیا خوف تھا کیا ضرورت

تقیہ کی تھی خصوصاً جب کہ وہ علاوہ خلافت کے دوسری بڑی طاقتوں اور بڑے بڑے معجزوں کے مالک بنے ہوئے تھے یہ ایک معرکہ ہے جس کے حل کرنے کے لیے ابن سبا اور زرارہ والو بصیر کی عقل بھی کچھ کام نہ دے سکی۔ روایات میں جو کچھ مذکور ہے وہ یہ ہے کہ حضرت علی کو اپنا اصلی مذہب ظاہر کرنے اور ان مظالم و معاصی کو موقوف کر دینے میں اپنے لشکر کے جدا ہو جانے یعنی خلافت کے چھین جانے کا اندیشہ تھا چنانچہ ابھی جو روایت ہم نے روشنی کافی سے نقل کی اس میں بھی یہی عذر تقیہ کا منقول ہے۔

مگر اہل عقل خوب سمجھ سکتے ہیں کہ یہ عذر کس حد تک معقول کہا جاسکتا ہے بھلا خیال تو کرو خلافت ہے کس لیے خلافت کا مقصد یہی ہے کہ بر نیابت پیغمبر دین الہی کو قائم رکھا جائے جب یہ مقصد ہی حاصل نہ ہو تو ایسی خلافت مسلمان کے لیے جائز ہی نہیں ہو سکتی حضرت علی کو چاہیے تھا کہ خود ہی ایسی خلافت پر لات مار دیتے ان کو ایسا کیا شوق خلافت کا تھا کہ اس کے چھین جانے کے خوف سے ایسے کبیرہ گناہوں کا وبال اپنے ذمہ لے رہے تھے۔

(۳) حضرت علی کا تینوں خلفاء رضی اللہ عنہم کے ہاتھ پر بیعت کرنا ان کے پیچھے نماز پنجگانہ ادا کرنا ایک تاریخی واقعہ ہے جس کا کوئی انکار نہیں کر سکتا اور کتب شیعہ سے بھی ثابت ہے شیعہ ان سب امور کو تقیہ کہتے ہیں۔

ابوالائمہ کے بعد اب دوسرے ائمہ کا تقیہ مسئلہ امامت میں دیکھو خصوصاً امام جعفر صادق کا جو مذہب شیعہ میں بڑا درجہ رکھتے ہیں بایں معنی کہ شیعہ کہتے ہیں ہمارے مذہب کی تعلیم و ترویج زیادہ تر انہیں کے ہاتھ سے ہوئی ہے اسی وجہ سے شیعہ اپنے کو جعفری کہتے ہیں۔

(۴) اصول کافی مطبوعہ لکھنؤ ص ۴۸ میں ہے۔

عن عبد الله بن سليمان عن
ابی عبد الله علیه السلام قال
قال لی ما زال سراً مکتوماحتی
صار فی ید ی ولد کیسان فبجلتوا
عبد الله بن سلیمان سے روایت ہے وہ کہتے ہیں
مجھ سے امام جعفر صادق نے فرمایا کہ ہمارا راز یعنی
دعویٰ امامت ہمیشہ پوشیدہ رہا یہاں تک کہ فرزند
مکر و فریب کے ہاتھوں میں پہنچا پس انہوں نے راستگی میں
اور رستوں سوا کی بستیوں میں اس کا چرچا کیا۔

فت۔ اس حدیث میں امام جعفر صادق نے شیعوں کو مکار اور فریبی کہا اور فرمایا
کہ انہیں نے ہمارا راز فاش کیا ورنہ ہمارا دعویٰ امامت اور ہمارے عقائد
بالکل پوشیدہ تھے۔

علامہ خلیل قرظی صافی شرح کافی جز و چہارم حصہ دوم ص ۲۴ میں فرماتے
ہیں "کَیْسَانٌ" بفتح کاف و سکون یا ی دو نقطہ درپائیں و سین بے نقطہ نام
مکر و فریب است" اور ترجمہ اس حدیث کا فارسی میں یوں لکھے ہیں کہ "روایت
از امام جعفر صادق علیہ السلام راوی گفت مرا ہمیشہ راز ما پنهان بود تا آنکہ افتاد
در دست اہل مکر و فریب پس نقل کردند راز ما در راہ گذر و در دہای سواد
عسراق۔"

علامہ خلیل قرظی کو بھی یہ فکر دامنگیر ہوئی کہ اس حدیث سے شیعوں کا
مکار اور فریبی ہونا خود امام محصوم کے ارشاد سے ثابت ہو گیا لہذا فرماتے
ہیں کہ "مراد بولد کیسان اہل مکر است کہ شیعہ امامیہ مستند و بدو غ خود را از
شیعہ امامیہ می شمارند۔"

مگر یہ تاویل عذر بدتر از گناہ ہے چند وجہ اول یہ کہ تاریخ شہادت
دیہی ہے کہ شیعوں کے سوا اور کسی فرقے کے لوگوں نے ان ائمہ کا مدعی
امامت ہونا بیان نہیں کیا نہ مذہب شیعہ کو ان کی طرف منسوب کیا۔ سنی

آج تک ان کو اپنا ہم مذہب کہتے ہیں اور بجا کہتے ہیں پس یقیناً عقائد شیعہ کو ان ائمہ کی طرف منسوب کرنے والے شیعہ تھے اور انہیں کو امام نے مکارا اور فریبی کہا۔ دوسم یہ کہ بالفرض مان لیا جائے کہ یہ سالہ امامت کو شہرت دینے والے شیعہ نہ تھے تو سوال یہ ہوتا ہے کہ ان کو یہ راز معلوم کیونکر ہوا لامحالہ یا ائمہ نے ان سے بیان کیا یا ائمہ کے شیعوں نے۔ اگر ائمہ نے بیان کیا تو ائمہ مور داعتر ہوتے ہیں کہ انہوں نے غیر شیعہ سے کیوں اپنا راز ظاہر کیا اور جب کہ ہر امام کے پاس ان کے شیعوں کے نام کار جبر ر ہوتا ہے نیز امام ہر شخص کو اس کی آواز سے پہچان لیتے ہیں کہ ناجی ہے یا ناری تو دھوکا کھا جانے کا بھی عذر نہیں ہو سکتا اور اگر شیعوں نے بیان کیا تو پھر وہی الزام لوٹ آیا اور شیعوں کا سنگا و فریبی ہونا ثابت ہو گیا۔ سوم یہ کہ سرے سے یہی بات غیر معقول ہے کہ اس زمانہ میں کوئی شخص اپنے کو جھوٹ موٹ شیعہ کہتا کیونکہ بقول شیعہ اپنے کو اس زمانہ میں شیعہ کہنا جرم تھا کوئی شخص نا کر وہ جرم سے اپنے کو کیوں مہتمم لگا۔ چہارم یہ کہ امام باقر کی حدیث صاف بتلا رہی ہے کہ مسئلہ امامت کا شہرت دینے والے حضرات شیعہ ہی تھے وہ حدیث حسب ذیل ہے۔

(۵) اصول کافی ص ۴۸ میں ہے۔

قال ابو جعفر علیہ السلام ولایۃ
اللہ اسرہا الی جبریل واسرہا
جبریل الی محمد صلی اللہ
علیہ وآلہ واسرہا محمد الی
علی علیہ السلام واسرہا علی
المن شاء فتمننا ثم نذیرک
اما باقر علیہ السلام نے فرمایا کہ اللہ کی ولایت
کا اللہ نے جبریل سے بطور راز کے بیان کیا اور جبریل نے
پوشیدہ طور پر محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ) سے اور محمد نے
علی علیہ السلام سے پوشیدہ طور پر بیان کیا اور
علی نے پوشیدہ طور پر جن سے چاہا بیان
کیا مگر اب تم لوگ اس کو شہور کیے دیتے ہو۔

ف۔ دیکھیے اس حدیث میں امام باقر علیہ السلام نے شیعوں ہی کو فرمایا کہ تم مسئلہ امامت کو مشہور کرتے پھرتے ہو اور واقعہ بھی یہی ہے کہ مسئلہ امامت کو شیعوں ہی نے ان ائمہ کی طرف منسوب کیا۔

یہ لطیفہ بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ مسالہ امامت ایک ایسا راز ہے کہ خدا نے سوا جبریل کے اور کسی فرشتہ کو نہ بتایا نتیجہ یہ کہ سوا جبریل کے اور کوئی فرشتہ حضرت علی اور دوسرے ائمہ کا خلیفہ بلا فصل یا امام ہونا درکنار سرے سے شیعوں کی مصطلح امامت ہی سے واقف نہیں ہے اور جبریل نے بھی سوا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اور کسی پیغمبر سے بھی یہ مسالہ بیان نہ کیا خدا کے تمام پیغمبر عقیدہ امامت سے بے خبر رہے۔ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی سوا علی کے کسی کو اس راز سے باخبر نہ کیا حتیٰ کہ اپنی بیٹی حضرت فاطمہ اور اپنے نواسوں کو بھی اس سے بے خبر رکھا غالباً اسی بخبری کے سبب حضرت فاطمہ حضرت علی کی ہر بات پر تسلیم خم نہ کرتی تھیں بعض اوقات سخت گفتگو کی بھی نوبت آجاتی تھی۔ کمافی حق الیقین۔

کیا اچھا دین ہے جس سے فرشتے اور پیغمبر بھی ناواقف ہیں مگر اب شیعہ اس کو اس درجہ شہرت دے رہے ہیں کہ اذان میں ولایت کا اعلان اپنی طرف سے اضافہ کرتے ہیں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

ایک اور روایت سب سے زیادہ پر لطف سینے۔

(۶) اصول کافی ۱۲۲ میں ہے۔

عن سعید السمان قال کنت عند
ابن عبد اللہ اذ دخل علیہ رجلان
من الزیدین فقالا لہ افیکم امام
سید سمان سے روایت ہو وہ کہتے ہیں میں امام جعفر
صادق علیہ السلام کے پاس تھا کہ فرقہ زیدیہ کے دو
شخص ان کے پاس آئے ان دونوں نے امام سے کہا

مفترض الطاعة قال فقال
 لا قال فقال له قد اخبرنا
 عنك الثقات انك تفق
 وتقرر وتقول به ونسبهم
 لك فلان فلان وهم اصحاب
 دس و تشمير وهم من لا
 يكذب فغضب ابو
 عبد الله وقال ما امرتهم
 بهذا فلما رأوا الغضب
 في وجهم خرجوا

کہ کیا آپ لوگوں میں کوئی امام مفترض الطاعہ امام
 کہا کہ نہیں ان دونوں نے کہا کہ ہم سے معبر لوگوں
 تے آپ سے نقل کر کے بیان کیا کہ آپ اس کا فتو
 دیتے ہیں اور اقرار کرتے ہیں اور قائل ہیں کہ
 ہم لوگوں کا نام بھی بتائے دیتے ہیں غلاں اور فلاں
 یہ لوگ پرہیزگار اور پاکدامن لوگ ہیں اور ایسے
 لوگ ہیں کہ جھوٹ نہیں بولتے امام جعفر صادق کو اس پر غصہ
 آگیا اور فرمایا کہ میں ان لوگوں کو اس حکم میں ناجب
 ان دونوں آپ کے چہرے میں غصہ کے آثار دیکھ
 تو چلے گئے۔

اسی مضمون کی روایت شیعوں کے شہید ثالث قاضی نور اللہ شوشتری
 نے مجالس المؤمنین ص ۱۶۶ میں لکھی ہے۔ قاضی صاحب لکھتے ہیں۔

در کتاب مختار از سعید منقول است کہ گفت روزے در خدمت
 امام جعفر علیہ السلام بود کہ دو کس در مجلس اذن دخول طلبیدند و آل
 حضرت ایشان را اذن کرد چوں بزم بستند یکے از ایشان از
 اہل مجلس پرسید کہ ایاد شما امام مفترض الطاعہ است آنحضرت فرمود
 کہ چنین کسے در میاں خود نمی شناسیم او گفت در کوفہ قومی ہستند کہ
 زعم ایشان آن است کہ در میان شما امام مفترض الطاعہ موجود است
 و ایشان دروغ نمی گویند زیرا کہ صاحب ورع و اجتناب اند و از جملہ
 ایشان عبد اللہ یغفور و فلاں فلاں اند پس آنحضرت فرمود کہ من ایشان
 باین اعتقاد امر نکردہ ام گناہ من در ال چہیت و مقارن ایں کفار

برخسار مبارک او آتار احرار و غضب بسیار ظاہر شد چوں اکل دو
کس اورا در غضب دیدند از مجلس برخاستند و چوں از مجلس بدر شدند
آنحضرت باصحاب خود فرمود کہ ایامی شناسید این دو مرد را گفتند بلے
ایشان از زید یہ اند و گمال اکل دارند کہ شمشیر حضرت رسول نزد عبد اللہ
بن الحسن ست پس آنحضرت فرمود کہ دروغ گفتہ اند و سہ بار بر
ایشان لعنت فرستاد۔

ف۔ ان دونوں روایتوں کا حاصل ایک ہے اور یہ مضمون کتب شیعہ میں
تواتر کو پہنچ گیا ہے کہ امام جعفر صادق اور دوسرے ائمہ علانیہ لوگوں
کے سامنے اپنی امامت کا اور شیعوں کے خانہ ساز مسالہ امامت کا قطعی
انکار کر دیتے تھے اور جو لوگ اس مسالہ کو ان کی طرف منسوب کرتے
تھے بر ملا ان کی تکذیب فرماتے تھے۔ شیعہ راویوں نے جس قدر مخصوص
باتیں شیعہ مذہب کی ان سے نقل کی ہیں وہ کہتے ہیں کہ یہ باتیں ائمہ نے ہم
سے تنہائی میں بیان کی ہیں جس کی تصدیق وہ کسی کے سامنے کبھی نہ
کرا سکے۔

ایک اور روایت اس سے بھی لطیف یہ ہے کہ ائمہ معصومین نے اپنے
اپس میں بھی ایک کو دوسرے سے تقیہ کرنے کی تعلیم دی ہے۔ از روئے
مذہب شیعہ اصحاب نبی میں صرف چار شخص مومن تھے ان چاروں کی بھی
یہ حالت تھی کہ ایک دوسرے سے تقیہ کرتے تھے۔ بظاہر تو ایک تھے
مگر عقائد میں باہم اس قدر اختلاف تھا کہ اگر ایک کے عقائد پر دوسرے کو
اطلاع ہو جاتی تو کشت و خون ہو جاتا۔ وہ روایت یہ ہے۔

(۷) اصول کافی ص ۲۵۴ میں ہے۔

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام
 قال ذُکِرَتِ التَّقِیَّةُ یَوْماً عِنْدَ
 عَلِیِّ بْنِ الْحُسَیْنِ عَلَیْهِمَا السَّلَامُ
 فَقَالَ وَاللَّهِ لَوْ عَلِمَ الْبُذُرِیُّ مَا فِی
 تَلْبِ سَلْمَانَ لَقَتَلَهُ وَلَقَدْ
 الْخَاسِرُ سَوَّلَ اللَّهُ صَیَّعًا لَعَلَّهِ
 وَالْأَلَمَ بَيْنَهُمَا كَمَا ظَنَنْتُكَ بِسَائِرِ
 الْخَلْقِ إِنَّ عِلْمَ الْعُلَمَاءِ مُصِيبٌ مُصِيبٌ
 لَا یَحْتَظِلُهُ إِلَّا نَبِیٌّ مُرْسَلٌ ۱ وَ
 مَلَكٌ مُقَرَّبٌ أَوْ عَبْدٌ مُؤَمَّنٌ
 أَمْ تَحْنُ اللَّهُ قَلْبَهُ لَا یَمَانُ
 فَقَالَ وَامْتَصَارُ سَلْمَانَ مِنْ
 الْعُلَمَاءِ لِأَنَّهُ أَمْرٌ مِمَّا أَهْلُ الْبَلِیَّةِ

امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت ہے
 وہ کہتے ہیں ایک دن امام زین العابدین کے
 سامنے تقیہ کا ذکر ہوا تو انہوں نے فرمایا کہ
 والشر ابوذر کو اگر معلوم ہو جائے کہ سلمان کے
 دل میں کیا ہے تو وہ سلمان کو قتل کر دیتے
 حالانکہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ نے ان دونوں
 درمیان میں اخوت قائم کر دی تھی پھر کیا خیال
 ہے تمہارا اور مخلوقات کی طرف۔ یقیناً علماء
 کا علم سخت مشکل ہے جسکو سوانحی سرل یا ملک
 مقرب یا ایسے بندہ مومن کر چکے قلب کو اللہ
 نے ایمان کے لیے جانچ لیا ہو کوئی دوسرا
 برداشت نہیں کر سکتا۔ اور سلمان علماء میں سے
 اس سبب ہو کہ وہ ہمارا اہلبیت میں سے ایک
 شخص ہیں۔

ف:- اس حدیث سے تقیہ کی اہمیت و عظمت اچھی طرح ظاہر ہو رہی ہے
 انتہا یہ کہ سلمان ابوذر سے تقیہ کرتے تھے ابوذر کو سلمان کے اصلی عقائد کا
 علم نہ تھا ورنہ وہ سلمان کو مار ڈالتے اور ظاہر ہے کہ سلمان اور ابوذر دونوں
 کو اس قدر متضاد عقائد کی تعلیم رسول ہی نے دی تھی۔

سلمان کے وہ مخفی عقائد کیا تھے خدا کی توحید میں ان کے عقیدے
 کچھ ان سے بدلے ہوئے تھے یا رسالت و نبوت کے متعلق کوئی دوسری
 باتیں ان کو سکھائی گئی تھیں یا قیامت اور جنت و دوزخ کی بابت ان

کے عقائد مختلف تھے اس کا مزیح ذکر کسی روایت میں نہیں ملتا نہ ملنا چاہیے ورنہ پھر تفتیح کا کمال ہی کیا ہوا۔

علامہ خلیل قزوینی شارح کافی اس روایت کو دیکھ کر بہت گھبرائے اور اس ایک روایت پر کیا موقوف خدا کی قدرت یہ ہے کہ جہاں مذہب شیعہ کی بنیاد روایت پر ہے وہاں ان کی یہی روایات ان کے لیے وبال جان بن گئی ہیں۔ بہر حال علامہ قزوینی نے اس روایت کی تاویل کی ہے: "روہ تاویل ایسی نفیس ہے کہ خود سلمان فارسی پر خیانت کا الزام عائد کر کے لکھا ہے کہ البذر کو اگر اس خیانت کا علم ہو جاتا تو وہ اس کو لوگوں سے ظاہر کر دیتے اور سلمان قتل کر دیے جاتے لیکن یہ خیال قزوینی کا سخت گستاخی اور بے دینی کا خیال ہے حضرت سلمان کے قلب میں جو چیز تھی وہ خیانت نہ تھی بلکہ وہ علم الہی کی قسم سے کوئی چیز تھی۔ چنانچہ حیات القلوب مطبوعہ نوکشتور جلد دوم ص ۶۲ میں ہے۔

"شیخ کشی بر سند معتبر از حضرت صادق روایت کردہ است کہ حضرت رسول فرمود کہ اے سلمان اگر علم ترا عرض کنند بر مقدار ہر آئینہ کافر خواہد شد۔"

یعنی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت سلمان سے فرمایا کہ اگر تمہارا علم مقدار پر ظاہر کر دیا جائے تو مقدار کافر ہو جائیں۔

معلوم ہوا کہ سلمان کا مافی الضمیر جس کا ذکر کافی کی روایت میں ہے کوئی چیز از قسم علم ہے۔ مولانا اختتام الدین صاحب مرحوم اس روایت کو نقل کر کے فرماتے ہیں کہ اب حضرات شیعہ اس معنی کو حل کریں کہ جب یہ معلوم ہو گیا کہ سلمان کے دل کی حالت معلوم کرنے سے مقدار

کافر ہو جاتے (معاذ اللہ منها) پس اگر رسول اللہ کے دل کی حالت جناب امیر معلوم کر لیتے تو وہ کیا ہو جاتے اور اگر جناب امیر کی دل کی حالت حنین یا سلمان وغیرہ معلوم کر لیتے تو کیا بن جاتے اور اگر حنین کے دل کی حالت باقی ائمہ کو معلوم ہو جاتی تو وہ کیا ہو جاتے اور اگر ائمہ کے دل کی حالت تمام متقدمین و متاخرین شیعہ خصوصاً اس زمانے کے شیعوں کو معلوم ہو جائے تو وہ کیا ہو جائیں۔

جن کی ظاہر کی تجسلی سے مسلمان ہوئے

ان کے باطن کی خبر پائیں تو کافر ہو جائیں

مولینا احتشام الدین صاحب نے بڑی ذکاوت کے ساتھ کتب شیعہ سے اس راز کا پتہ لگا یا کہ سلمان کے دل میں وہ کیا چیز تھی جس کے ظاہر ہونے پر ابوذر ان کو قتل کر دیتے اور مفاد کافر ہو جاتے اس سلسلہ میں کئی باتیں بیان فرمائی ہیں لیکن سب میں زیادہ دلنشین یہ بات ہے کہ حضرت سلمان ایک ایسی بنیاد ڈالنا چاہتے تھے کہ اگر وہ قائم ہو گئی ہوتی تو مذہب شیعہ کے تصنیف کرنے والوں کو زمین و آسمان کے قلابے ملانے کے بعد بھی کامیابی نہ ہوتی حضرت سلمان چاہتے تھے کہ تمام کلمہ گویان اسلام قرآن کریم کو اپنا ماویٰ و مجا بنائیں حدیثوں پر بنیاد مذہب نہ رکھیں وہ قرآن

لہ اہل سنت و جماعت کا مذہب ہے کہ قرآن ہمد ایک قطعی یقینی چیز ہے اسی پر مذہب اسلام کی بنیاد ہے۔ احادیث صرف طریق عمل معلوم کرنے کے لیے ہیں یا بعض محلات قرآن کی تفسیر بیان کرنے کے لیے نہ اس لیے کہ ان پر بنیاد اعتقادات کی رکھی جائے اور نہ اس لیے کہ قرآن معنی

سے بھاگ کر حدیث کی طرف جانے کو گمراہی کا دروازہ سمجھتے تھے المختصر فاروق اعظم کے زیریں مقولہ حسب کتاب اللہ کو وہ بھی حرزِ جاں بنائے ہوئے تھے۔ چنانچہ حیات القلوب جلد دوم ص ۷۱ میں ہے۔

مسلمان بگردم گفت کہ گر بخینند از قرآن
بسوئے حدیث زیرا کہ قرآن را
کتاب رفیع یافتند در انجا شمارا
حساب می نمایند بر تفسیر و تفسیر و تفسیر
یعنی بر امر خورے و ریزه بر تدر
دانه خورے پس تنگی کرد بر شما احکام
قرآن پس گر بخینند بسوئے احادیث
کہ کار را بر شما کشاده و آسان
کرده است۔

مسلمان نے لوگوں سے کہا کہ تم لوگ قرآن سے بھاگ کر حدیث کی طرف گئے کیونکہ قرآن کو تم نے دیکھا کہ بڑی اونچی کتاب ہے اس مقدس کتاب میں تم سے ذرہ ذرہ سی بات کا حساب لیا جاتا ہے لہذا قرآن نے تم پر تنگی کی (یعنی تم کو نئے نئے مذہبوں کے تصنیف کرنے کی گنجائش نہ دی) لہذا تم قرآن سے بھاگ گے ان حدیثوں کی طرف گئے جنہوں نے راستہ تم پر کشادہ اور آسان کر دیا ہے۔

دوسرے مسائل دینیہ کے متعلق یقینہ

مسالہ امامت کے متعلق یقینہ کے چند مواقع بطور نمونہ کے بیان ہو چکے

(فقہ مسلک کا) وچستان ہے بغیر روایات کے ملائے ہوئے اس کی کوئی بات سمجھیں آہی نہیں سکتی۔ اس مضمون کو بہت مفصل و مدلل مقدمہ تفسیر آیات خلافت اور رسالہ تفسیر آیہ اولی الامر میں بیان کیا جا چکا ہے کتب شیعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت سلمان کا بھی یہی مسلک تھا اور ہم سے پوچھو تو حضرت سلمان ہی نہیں بلکہ تمام صحابہ کرام کا بلا اختلاف یہی مسلک تھا انھیں حضرت کے مسلک کا نام تو اہل سنت و جماعت ہے۔ اگر اس مسلک کو شیعہ تھوڑی دیر کیسے بھی اختیار کر لیں تو تشیع کے گھر زندہ کا نام و نشان بھی باقی نہ رہے۔

اب دوسرے مسائل دینیہ میں شیعوں کے ائمہ معصومین کا تعلق دیکھنا چاہیے۔
(۱) فروع کافی مطبوعہ کھٹوا جلد دوم صفحہ ۱۱۱

عن ابان بن تغلب قال سمعت
ابا عبد الله عليه السلام يقول
كان ابني عليه السلام يفتي في
من بنى امية ان ما قتل
البازي والصقر فهو حلال وكان
يتقيهم وانا لا اتقيهم وهو حرام
ما قتل۔

ابان بن تغلب سے روایت ہے وہ کہتے
ہیں میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام کو سنا وہ
فرماتے تھے کہ میرے والد امام باقر علیہ السلام
بنی امیہ کے زمانہ میں فتویٰ دیتے تھے کہ باز اور
شکر جس چڑیا کو قتل کر دیں وہ حلال ہے میرے
والد بنی امیہ تعلقہ کرتے تھے مگر میں ان تعلقہ نہیں
کرتا اور فتویٰ دیتا ہوں کہ وہ چڑیا جس کو

باز اور شکر قتل کرے وہ حرام ہے۔

فتاویٰ دیکھیے امام باقر نے تعلقہ میں حرام کے حلال ہونے کا فتویٰ دیا اور یہ تعلقہ
ہرگز محض خوف میں نہ تھا کیونکہ یہ مسئلہ ایک اجتہادی مسئلہ تھا ایسے مسائل
اجتہادیہ میں خود فقہائے اہل سنت باہم مختلف رہتے تھے اور کوئی کسی پر
گرفت نہ کرتا تھا آخر امام جعفر صادق نے اس مسئلہ میں تعلقہ نہ کیا تو ان
پرس نے گرفت کی اور بالفرض خوف کی حالت بھی ہوتی تو کیا امام مقرر
الطاعة کی یہی شان کہ اس طرح جھوٹے مسائل بیان کرے ایسے امام کے
فتوے پر کیونکر اعتبار ہو سکتا ہے۔

(۲) فروع کافی کتاب المواریث میں ہے۔

عن سلمة بن محرز قال قلت
لابي عبد الله عليه السلام
ان رجلا ارمانا مات وادعى

سلم بن محرز سے روایت ہے وہ کہتے ہیں میں نے
امام جعفر صادق علیہ السلام سے کہا کہ ایک ارمانی
شخص مر گیا اور اس نے مجھے اپنے ترکہ کا وصی

الّی بترکتہ فقال لی وما الاوامنی
 قلت نبطی من ابناء الجبال مات
 وادعی الی بترکتہ وترک
 ابنة قال فقال لی اعطها النصف
 قال فاخبرت بذلك نزارا فقال
 لی اتقاک اما المال لھا قال قد
 علیہ بعد فقلت اصلحك الله ان
 اصحابنا من عمو انک اتقیتی
 فقال والله ما اتقیتک ولکنی
 اتقیْتُ علیک ان تضمن فھل
 علم بذالك احد قلت لا قال
 فاعطھا ما بقی۔

بنایا امام نے مجھ سے پوچھا ارمانی کہتے ہیں
 میں نے کہا ایک پہاڑی قوم کو کہتے ہیں رادر
 آپ کو اس کے کیا مطلب ہے تو فرمایا کہ وہ ہر گیا
 اور اس نے مجھے اپنے ترک کا وضیٰ اور ایک بیٹی اس نے
 چھوڑی امام نے مجھے فرمایا کہ لڑکی کو نصف دیدو
 سلمہ راوی کہتے ہیں میں نے فتویٰ زرارہ بیان کیا تو
 زرارہ نے مجھ سے کہا کہ امام نے تجھ سے تقیہ
 کیا ہے (نصف کیسا) کل مال اسی لڑکی کو ملیگا
 سلمہ کہتے ہیں کہ پھر میں اس کے بعد امام کے
 پاس گیا تو میں نے کہا اللہ آپ کی حالت درست
 کرے ہمارے اصحاب کہتے ہیں کہ آپ نے مجھ
 تقیہ کیا امام نے کہا اللہ کی قسم میں تم سے تقیہ

نہیں کیا بلکہ تمہارے لیے تقیہ کیا کہ کہیں تاوان نہ پڑ جاوے گی کو

فتوے کا علم تو نہیں ہوا میں نے کہا نہیں تو امام نے کہا کہ اچھا

باقی مال بھی لڑکی کو دے دو۔

ف۔ فروع کافی کے اسی باب میں یہی مسئلہ سلمہ بن محرز کے بھائی عبد اللہ
 بن محرز نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت کیا ہے کہ امام نے
 نصف مال تو بیٹی کو دلویا اور نصف مال غلاموں کو مگر جب عبد اللہ بن محرز
 کو معلوم ہوا کہ امام کا یہ فتویٰ غلط ہے غلاموں کو میراث میں کچھ حصہ نہیں
 ملنا چاہیے تو اس نے امام سے شکایت کی کہ آپ نے مجھے تقیہ کیا امام
 نے کہا نہیں میں نے تجھ کو نقصان سے بچانے کیلئے ایسا فتویٰ دیا تھا کہ اگر

کل مال بیٹی کو دیدیا جائے تو کہیں غلام تجھ سے جھگڑا نہ کریں لیکن اگر تجھے اس کا خوف نہیں ہے تو کل مال بیٹی کو دیدے۔

معلوم ہوا کہ امام نے ایک شیعہ کو ایک وہی نقصان سے بچانے کے لیے تفتیہ کر کے جھوٹا مسالہ بیان کر دیا مگر ساتھ ہی ساتھ یہ کھٹکا وانگیر تھا کہ کسی نے اس فتوے کو سنا تو نہیں میری غلطی کا راز فاش تو نہیں ہوا۔

شیعوں کی کتابوں کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے ائمہ معصومین اس قدر تفتیہ کرتے تھے کہ کوئی مسالہ مسائل دینیہ میں سے ایسا نہیں ہے جس میں ائمہ نے مختلف فتوے نہ دیے ہوں۔ ان مختلف فتووں میں علمائے شیعہ جس فتوے کو چاہتے ہیں امام کا اصلی مذہب کہہ دیتے ہیں اور جس فتوے کو چاہتے ہیں تفتیہ کہہ کر اڑا دیتے ہیں۔

علمائے شیعہ کو اس موضوع پر مستقل تصانیف کرنی پڑی ہیں جن میں سے کتاب استبصار شیعوں کے اصول اربعہ میں داخل ہے الختم کے مناظرہ حصہ چہارم میں اسی کتاب استبصار سے بہت سے مواقع ائمہ کے تفتیہ کے نقل کیے جا چکے ہیں یہاں پھر اس کا اعادہ بغرض تکمیل بحث مناسب معلوم ہوتا ہے۔
(۳) سب سے پہلا باب اس کتاب کا ابواب المیاء ہے اس باب کی ایک حدیث یہ ہے۔

ما رواہ محمد بن علی بن محبوب	جو حدیث محمد بن علی بن محبوب نے عباس سے
عن العباس عن عبد الله بن المغيرة	انہوں نے عبد اللہ بن مغیرہ سے انہوں نے اپنے
عن بعض اصحابه عن ابي عبد الله	بعض اصحاب سے انہوں نے امام جعفر صادق علیہ السلام
عليه السلام قال اذا كان الماء	سے روایت کی ہے کہ انہوں نے فرمایا جب
قد سار قلین لم يصبه شيء و	پانی بقدر دو قلہ کے ہو تو اس کو کوئی چیز نجس

القلتان جرتان فاول ما فی
 هذا الخبر امرسل و یحتمل
 ان یكون و مراد مورد التقیة
 لانه ملاه بکثیر من العامة
 نہیں کر سکتی قذہ شکے کو کہتے ہیں پس خرابی اس
 روایت میں یہ ہے کہ مرسل ہے اور احتمال یہ کہ
 یہ حدیث بطور تقیہ کے ہو کیونکہ یہ مذہب بہت
 سے سنیلو کا ہے۔ (جز اول ص ۴)

ف مطلب یہ ہے کہ چونکہ یہ مذہب بہت سے سنیلو کا ہے لہذا امام نے
 انہیں سنیلو کے خوف سے ان کے موافق بیان کر دیا اصلی مذہب امام مروج
 کا یہ نہ تھا۔ اس مقام پر دیکھنے کے لائق ایک بات یہ بھی ہے کہ مسائل غریبہ
 فقہیہ میں خود علمائے اہل سنت میں اختلاف رہا ہے اور برابر ایک
 دوسرے کے مخالف فتوے دیتے تھے کوئی کسی سے خوف نہ کرتا تھا
 پس امام کو ایک مسئلہ میں اختلاف کرتے ہوئے کیا خوف لاحق تھا جو
 انہوں نے تقیہ کیا خاص اسی مسئلہ میں امام ابو حنیفہ اور اہل کوفہ قلیتین
 کے مخالف ہیں ان کو کچھ خوف نہ ہوا اور امام نے ڈر کر اپنے اصلی
 مذہب کے خلاف فتویٰ دیدیا۔

(۴۱) کنوؤں کے باب میں ایک حدیث یہ ہے۔

ما رواہ احمد بن محمد عن ابن
 محبوب عن الحسن بن صالح
 الثوری عن ابی عبد اللہ علیہ
 السلام قال اذا كان الماء
 فی الرکی کرا لم ینجس شیئ
 قلت وکم الکرا قال ثلثة اشبار
 ونصف طولها فی ثلثة اشبار
 جو حدیث احمد بن محمد نے ابن محبوب سے
 انہوں نے حسن بن صالح
 نے ابو عبد اللہ علیہ السلام سے روایت کی
 ہے کہ آپ نے فرمایا جب پانی کنویں میں
 ایک کمر ہو تو اس کو کوئی چیز نجس نہیں
 کر سکتی میں نے پوچھا کہ کس قدر ہوتا ہے
 امام نے فرمایا ساڑھے تین بالشت طول

ونصف عمقها فی ثلثة اشبار
ونصف عرضها فیحتل هذا
الخبر الوجهین احدهما یسكن
المزاد بالركی المصنع الذی
لا یكون له مادة بالتبع دون
الآبار التي لها مادة به فان
ذلك هو الذی یراعی فیہ
الاعتبار بالكم على ما بینا لا
والثانی ان یكون ذلك قد
ورد مورد التقیة لان الفقهاء
من یسوی بین الآبار والغدران
فی قلتها وکثرتها۔ جزو اول^{۱۵}

سارھے تین بالشت عن سارھے تین بالشت
عرض پس اس حدیث میں دو احتمال ہیں
اول یہ کہ کنویں سے وہ کنواں مراد جس میں
سوت نہیں وہ کنواں مراد نہو جس میں سوت
ہوں کیونکہ بے سوت کے کنویں میں کرکا
اعتبار ہوتا ہے جیسا کہ ہم بیان کر چکے
ہیں۔

دوسرا احتمال یہ ہے کہ یہ حدیث
بطور تقیہ کے ہو کیوں کہ بعض فقہار
کنوؤں اور حوضوں کو قلت اور
کثرت میں برابر سمجھتے ہیں۔

ف :- اس مقام پر بھی یہ لطیفہ قابل غور ہے کہ جب بعض فقہار کا یہ مذہب
اور بعض کا اس کے خلاف ہے تو ایک فریق سے امام کیوں ڈرے
دوسرے سے کیوں نہ ڈرے اور پھر وہ فقہار باہم اختلاف کرتے ہوئے
کیوں نہ ڈرتے تھے سارا خوف امام ہی کو کیوں تھا۔ تقیہ تو اس مسئلہ
میں ہونا چاہیے جو مخصوصات شیعہ سے ہو کہ اصل مسئلہ بتا دینے سے
لوگ شیعہ سمجھ لیں گے۔ اور جو مسئلہ مخصوصات شیعہ سے نہ ہو اس
میں تقیہ کیسا مگر اصل تو یہ ہے کہ تقیہ اعلیٰ درجہ کی عبادت ہے کہ تقریباً
الی اللہ اس کی جس قدر کثرت ہو بہتر۔

(۵) شیعوں کے یہاں مسئلہ یہ قرار پایا ہے کہ پشیاہ کرنے کے بعد تین

مرتبہ عضو مخصوص کو نچوڑ ڈالے بعد اس کے جس قدر قطرات نکلیں وہ پاپ
ہیں جسم میں پکڑے میں لگ جائیں کچھ مضائقہ نہیں دھونے کی حاجت نہیں
اس مسئلہ کے خلاف ایک حدیث اسی کتاب استنبصار میں لکھ کر یہ
جواب دیا ہے۔

جو حدیث صفار نے محمد بن عیسیٰ سے روایت
کی ہے کہ ایک شخص نے امام باقر علیہ السلام
کو لکھ کر بھیجا کہ کیا جو چیز عضو مخصوص سے بعد نچوڑ
ڈالنے کے نکلتی ہے اس سے وضو واجب ہے
امام نے لکھا کہ ہاں۔ تو مطلب اس کا یہ ہے کہ یا
تو ہم اس حکم وضو کو استحباب پر محمول کریں نہ
وجوب پر یا ہم اس کو ایک قسم کے تقیہ پر محمول
کریں کیونکہ یہ مسئلہ اکثر سنیوں کے موافق ہے

(۴) اسی کتاب کے باب الاستنجاء میں ہے۔

جو حدیث احمد بن محمد نے برقی سے انہوں نے
دہب بن وہب سے روایت کی ہے کہ انہوں نے ابو عبد اللہ علیہ السلام
والد کی انگوٹھی میں یہ عبارت کندہ تھی اَلْعِزَّةُ
بِاللَّهِ جِئَا بِهٖ اَنُكُوْطُحِیْ اَنْ كَے بائیں ہاتھ میں رہتی
تھی اور وہ اسی سے ابدست لیتے تھے اور
امیر المؤمنین علیہ السلام کی انگوٹھی میں یہ عبارت
کندہ تھی اَلْمَلِكُ لِلّٰہِ اور وہ انگوٹھی اُنکے بائیں

ماروا لا الصفار عن محمد بن
عیسیٰ قال ڪتب الیہ رجل
هل یجب الوضوء لما خرج من
الذکر بعد الاستبراء فكتب
نعم فالوجه فیہ ان نحملة علی
ضرب من التثقیة لا من
موافق لمذاهب اکثر العامة۔
(جزء اول ص ۲۷)

ماروا لا احمد بن محمد عن البرقی
عن دهب بن وهب عن ابي
عبد الله عليه السلام قال كان
نقش خاتم ابي العزّة لله جميعا و كان
فی يسارہ يستنجی بهما و كان نقش
خاتم امیر المؤمنین علیہ السلام
الملك لله و كان فی یدہ اليسرى
و يستنجی بهما فهذا الخبر محمول

علی التقیۃ - (جزء اول) ۲۸
ہاتھ میں ریتی تھی اور اسی سے وہ ابدست

لیتے تھے پس یہ حدیث تقیہ پر محمول ہے۔

ف: یہ نہیں معلوم ہوتا کہ تقیہ کس نے کیا آیا امام جعفر نے تقیہ کیا اور جھوٹی خبر بیان کی فی الواقع امام باقر اور حضرت علی ایسی حرکت نہ کرتے تھے یا امام باقر اور حضرت علی نے تقیہ کیا کہ ایسی نالائکم حرکت کے مرتکب ہوئے پھر نہیں معلوم ہوتا کہ یہ تقیہ کیوں کیا اگر انکو ٹھی اتار کر رکھ جاتے اور خدا کے نام کی بے ادبی نہ کرتے تو کون انکو مار ڈالتا اور یہ فعل شنیع کس مذہب میں جائز ہے جس کے خوف سے تقیہ عمل میں آیا۔

(۷) شیعوں کے یہاں مسئلہ ہے کہ وضو میں سر کے مسح کے لیے جدید پانی نہ لینا چاہیے اس کے خلاف جو حدیثیں ائمہ سے مروی ہیں ان کا جواب شیخ صاحب موصوف نے اس طرح دیا ہے۔

اور جو حدیث حسین بن سعید نے حماد بن حماد عن شعیب سے انہوں نے ابوالعباس سے روایت کی ہے کہ انہوں نے کہا میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے سر کے مسح کی بابت پوچھا میں نے کہا جو کچھ تیری میرے ہاتھوں میں باقی ہے اسی سے میں اپنے سر کا مسح کر لوں امام نے فرمایا نہیں بلکہ پانی میں ہاتھ ڈالو پھر سر کا مسح کرو پس مطلب ان دونوں حدیثوں کا یہ ہے کہ ہم ان دونوں حدیثوں کو تقیہ پر محمول کرتے ہیں کیونکہ دونوں حدیثیں بہت سیبیونکے موافق ہیں

ومارواہ المحسن بن سعید عن حماد عن شعیب عن ابی بصیر قال سألت أبا عبد الله عليه السلام عن مسح الرأس قلت امسح بما فی یدئ من ندی راسی فقال لا بل تفض یدک فی الماء ثم مسح فالوجه فی هذین الخبرین ان نخلهما علی ضرب من التقیۃ لانہما موافقان لئذا ہب کثیر من العامۃ - (جزء اول) ۳۱

(۸) اسی کتاب میں باب مسح رجلین میں بہت سی مختلف حدیثیں روایت کی ہیں منجملہ ان کے ایک یہ ہے۔

ما رواہ احمد بن محمد بن عیسیٰ عن
بکر بن صالح عن الحسن بن محمد
بن عمران عن نراذہ عن سماعة بن
مهران عن ابی عبد اللہ علیہ السلام
قال اذا توضأت فامسح قدیمک
ظاہرہما وباطنہما ثم قال ھکذا
فوضع یدہ علی الکعب وضرب
الارضی علی باطن قدیمہ ثم
مسحہا الی الاصابم فالوجه فی ھذا
الغبار ما ذکرنا فی باب الذی
قبل ھذا من حملہ علی التقیۃ لانه
موافق لمن ھب بعن العامة فمن
یمر علی المسح علی الرجلین ویقول
باسم تعالیٰ الرجل۔ (جزء اول ص ۱۲)

اور جو حدیث احمد بن محمد بن عیسیٰ نے بکر بن
صالح سے انہوں نے حسن بن محمد بن عمران سے
انہوں نے نراذہ سے انہوں نے سماعة بن
مهران سے انہوں نے ابو عبد اللہ علیہ السلام
سے روایت کی ہے کہ انہوں نے فرمایا جب
تم وضو کرو تو اپنے پیروں کا مسح کرو نیچے
بھی اوپر بھی انگلیوں تک بعد اس کے آپ
نے اپنا ایک ہاتھ ٹھننے پر رکھا اور دوسرا
ہاتھ تلویں پر رکھا اور دونوں کو انگلیوں
تک لے گئے اور فرمایا کہ اس طرح مسح
کیا کرو پس مطلب اس حدیث کا وہی ہے
جو ہم اس سے قبل کے باب میں بیان کر چکے
ہیں یعنی یہ حدیث تقیہ پر غیروں جو کیونکہ بعض
سینوں کے مذہب کے موافق ہے کیونکہ

سینوں میں بعض لوگ ایسے ہیں جو مسح رجلین کے متائل

ہیں اور کہتے ہیں کہ پورے پیر کا مسح ہو ناجائز ہے۔

ف:- اس مقام پر عجیب ہی لطیفہ ہے اہل سنت میں کوئی بھی مسح رجلین کا
قائل نہیں ہے اور اگر بالفرض کوئی غیر معروف شخص قائل بھی رہا ہو تو
اس سے کیا خوف ہو سکتا ہے اور مزید لطف یہ ہے کہ مسح رجلین کا

مسالہ بتاتے ہوئے امام کو خوف نہ آیا موضع مسح کی تحدید کرتے ہوئے خوف آگیا یہ بھی عجیب حیرت انگیز بات ہے یہ وہی ہی مثل ہے کہ ایک شخص نے کسی بے گناہ کو قتل کر دیا تھا اور فخریہ ہر شخص سے کہتا تھا کہ میں نے فلاں شخص کو مار ڈالا لیکن جب یہ پوچھا جاتا کہ تم نے اس کو کس آکر سے قتل کیا تو کہتا تھا کہ یہ نہ بتاؤں گا اس میں مجھے خوف ہے کہ گرفتار ہو جاؤں گا۔

(۹) نیز اس کتاب میں باب وجوب مسح رطلین میں ہے۔

ما رواہ محمد بن احمد بن یحییٰ عن احمد بن محمد بن احمد بن یحییٰ عن احمد بن الحسن بن علی بن فضال عن عمر بن سعید المدائنی عن مصدق بن صدقہ عن عمار بن موسیٰ عن ابی عبد اللہ علیہ السلام فی الرجل یتوضأ الوضوء کله الامر جلید ثم یخوف الماء بهما خوضاً قال اجزأه ذلک فهذا الخبر محمول علی حال التقیۃ فاما مع الاختیار فلا یجوز الا المسح علیهما علی ما بینا۔ (جزاؤں)

جو حدیث محمد بن احمد بن یحییٰ نے احمد بن حسن بن علی بن فضال سے انہوں نے عمر بن سعید مدائنی سے انہوں نے مصدق بن صدقہ سے انہوں نے عمار بن موسیٰ سے انہوں نے امام جعفر صادق علیہ السلام روایت کی ہے کہ کوئی شخص پورا وضو کرے پیروں پر مسح کرے پھر پیروں کو پانی میں غوطہ دے امام نے فرمایا اس کو یہی کافی ہے پس یہ حدیث حالت تقیہ پر محمول ہے۔ مگر بغیر تقیہ صرف مسح کرنا چاہیے جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔

اور شیخ اسی باب کی ایک حدیث یہ ہے۔

ما رواہ احمد بن الحسن الصفار عن عبد اللہ بن منبہ عن المنبہ عن الحسن بن حسین بن علوان

بن علوان عن عمر بن خالد عن
 زید بن علی عن ابائہ عن علی
 علیہ السلام قال جلست اتوضأ
 فاقبل رسول الله صلى الله عليه
 وآله حين ابتدأت في الوضوء
 فقال لي قمض استنشق واستن
 ثم غسلت وجهي ثلاثا فالت
 قد يجزيك من ذلك امرتان
 فقال فغسلت ذراعي ومسحت
 بـ اسی مرتین فقال قد يجزيك
 من ذلك امرتان وغسلت قدی
 فقال يا علی خلل بين الأصابع
 لا تخلل بالاناء فلهذا اخبروا
 للوامنة وقد ورد في التقيّة
 لان المعلوم الذي لا يتخالف فيه
 الشك من هذا اذهب اثمنا
 عليهم السلام القول بالمسح
 على الرجلين وذلك اشهر من
 ان يدخل فيه الشك او التبا

سے انہوں نے عمر بن خالد سے انہوں نے
 زید بن علی سے انہوں نے اپنے باپ
 دادا سے انہوں نے حضرت علی علیہ السلام
 سے روایت کی ہے کہ وہ کہتے تھے میں وضو
 کرنے بیٹھا اتنے میں رسول خدا صلی اللہ علیہ
 وآلہ تشریف لے آئے آپ نے فرمایا مجھ سے
 کلی کرو اور ناک میں پانی ڈالو اور مسواک
 کرو پھر بیس تین مرتبہ اپنا منہ دھو یا تو آپ نے
 فرمایا دو ہی مرتبہ دھونا کافی تھا پھر بیس اپنی
 کہنیاں دھوئیں اور دو مرتبہ سر کا مسح کیا آپ نے
 فرمایا ایک ہی مرتبہ مسح کرنا کافی تھا پھر میں نے
 اپنے پیر دھو کر آپ نے فرمایا کہ انگلیوں کا غلال
 کرو تاکہ آگ میں نہ ڈالی جائیں پس یہ حد
 سنیں کہ موافق ہے اور بطور تقیہ
 کے ہی کیونکہ حکم جو اپنے ائمہ کا مذہب
 یقینی طور پر معلوم ہے وہ یہی ہے کہ
 وہ مسح رجلین کے قائل تھے یہ بات
 بہت مشہور ہے اس میں کسی قسم کا
 شک و شبہ نہیں ہو سکتا۔ (جزء اول ص ۳۳)

ف:- اس حدیث میں معلوم نہیں تقیہ کس نے کیا یا رسول خدا صلی اللہ
 علیہ وسلم نے تقیہ کیا اور ایک غلط مسئلہ حضرت علی کو تعلیم کیا یا حضرت علی

كذلك غسل الجنابة قال هو
بتلك المنزلة وابدأ بالراس
ثم افض على سائر جسدي قلت
وان كان بعض يوم قال نعم فالوجه
في هذا الخبر انه اذا لم يقطع للمني
وضوءاً وانما تجففه الريح الشدة
او الحر العظيم فعند ذلك لا يجب
عليه اعادته وانما تجب الاعادة
في تفریق الموضوع مع اعتدال
الوقت والهواء ويحتمل ايضاً ان
يكون دردموسراً للتقوية
لانهم مذهب كثير من العامة

باقی رہ گئے ہیں ان کو دھولو زادی کہتا ہوں میں نے
پوچھا کہ غسل جنابت کا یہی حال ہے امام نے
فرمایا ہاں اور غسل میں پہلے سر پر پانی ڈالو پھر
باقی جسم پر میں نے پوچھا کہ اگر پیرا اعصار کے دھونے
میں بقدر بعض حصے کے فصل واقع ہو جائے تب
بھی خشک اعضا کے دھونے کی ضرورت نہیں امام
نے فرمایا ہاں پس مطلب اس حدیث کا یہ ہے
کہ تومنی اپنا وضو قطع کرے بلکہ سخت ہوا کے
باعث یا گرمی کے سبب اعضا خشک ہو جائیں
تو اعادہ وضو کی ضرورت نہیں اعادہ اس
وقت واجب ہے جبکہ باوجود اعتدال وقت
ہوا کے وضو کرنے میں تفریق کر دی (مثلاً

منہ دھونے کے بعد کچھ اور کام کرنے لگے اس کے بعد ہاتھ دھوئے
اور اس درمیان میں منہ خشک ہو چکا ہوں) اور یہ بھی احتمال ہے کہ یہ
حدیث بطور تقیہ کے ہو کیونکہ موالات کا واجب ہونا اکثر سنیوں کا مذہب ہے
فت: شیخ صاحب نے اس حدیث کی دو تاویلیں کیں اول یہ کہ امام نے
جو حکم دیا کہ باوجود خشک ہو جانے اعضا کے صرف باقی اعضا کا دھولینا کافی
ہے وضو کے اعادہ کی ضرورت نہیں یہ حکم صرف اس صورت کے لیے ہے
جبکہ ہوا وغیرہ کی وجہ سے اعضا خشک ہو جائیں نہ تفریق کی وجہ سے دوم
یہ کہ امام نے یہ حکم بطور تقیہ کے دیدیا ہو۔ تاویل اول کی حقیقت یہ ہے کہ
خود اسی حدیث میں موجود ہے کہ راوی نے کہا وان كان بعض يوم جس سے

صاف ظاہر ہے کہ تفریق کی وجہ سے خوشکی اعضا میں آجائے وہ بھی قابل لحاظ نہیں اور اعادہ وضو کی ضرورت نہیں باوجود اس صاف و صریح لفظ کے پھر یہ تاویل کرنا حضرات شیعہ کے سوا کس سے ہو سکتا ہے اگر کہا جائے وان کان بعض یوم کا تعلق صرف غسل جنابت سے ہے تو اولاً غسل جنابت اور وضو میں ماہ الفرق کیا ہے ثانیاً غسل جنابت کا ذکر تو بطور حمله معترضہ کے ہے اصل استفسار سائل کا وضو کے متعلق ہے غایت مافی الباب یہ ہے کہ یہ جملہ وضو اور غسل جنابت دونوں سے متعلق ہو۔

تاویل دوم کی حالت یہ ہے کہ خود اہلسنت اس بارے میں مختلف ہیں امام مالک جو خاص مدنی ہیں یعنی امام جعفر صادق کے ہم وطن ہیں وجوب موالات کے قائل ہیں پس تعجب ہے کہ امام مالک کو وجوب موالات کا مسئلہ بیان کرتے ہوئے کچھ خوف نہ آیا اور امام جعفر صادق اس مسئلہ کے بیان کرنے سے ڈر گئے معلوم نہیں اس میں کیا خوف تھا۔
(۱۱) نیز اسی کتاب میں نواتق وضو کی بحث میں ہے۔

واما دالامحمد بن علی بن محبوب
عن محمد بن عبد الجبار عن الحسن
بن علی بن فضال عن صفوان عن
منصور عن ابی عبیدۃ الحدادی عن
ابی عبد اللہ علیہ السلام قال لو عا
والقی والتخلیل یسیل الدام اذا
استکبر هت شیئاً ینقص الوضوء
والبحر تستکبره لم ینقص الوضوء
اور جو حدیث محمد بن علی بن محبوب نے
عبد الجبار سے انہوں نے حسن بن علی بن فضال
سے انھوں نے صفوان سے انھوں نے
منصور سے انھوں نے ابو عبیدہ خذاء سے
انہوں نے امام جعفر صادق سے روایت کی ہے
کہ امام نے فرمایا تکبیر اور تنہ سے اور خلال
کرنے سے اگر خون نکل آئے تو اگر تمہیں
کراہیت پیدا ہو تو وضو ٹوٹ جائیگا ورنہ

فخذ ان الخبران یختلآن وجهین
 احدهما ان یكون ورا لمرور
 التقیة لان ذلك من هب بعض
 العامة۔ (جزء اول ص ۴۷)
 نہیں۔ پس یہ دونوں حدیثیں دو مطلب
 کا احتمال رکھتی ہیں اول یہ کہ بطور
 تقیہ کے ہوں کہ یہ بعض سنیوں کا
 مذہب ہے۔

ف۔ اس حدیث میں تقیہ کا عجب لطیفہ ہے اگر امام کا اصلی مذہب یہ تھا
 کہ قے سے اور خون نکلنے سے وضو نہیں ٹوٹتا تو اس کے بیان کرنے میں
 امام کو کیا خوف تھا خود اہلسنت میں بھی بعض ائمہ کا یہی مذہب ہے امام
 شافعیؒ بھی اس کے قائل ہیں امام مالکؒ بھی اسی طرف ہیں اہیہ تو اہلسنت
 میں کسی کا بھی مذہب نہیں ہے کہ کراہیت پیدا ہو تو وضو ٹوٹے گا
 ورنہ نہیں۔

(۱۲۱) نیز اسی کتاب کی بحث مذکور میں ہے۔

ما رواه الحسين بن سعيد عن
 اخيه الحسن عن زرعة عن سماعة
 قال سألته عما ينقض الوضوء
 قال الحدث تسمع صوته أو تجل سرجه
 والققرة في البطن أو شيء
 تصبر عليه والضحك في الصلوة
 والقي فالوجه في هذا الخبران
 خمله على مزب من الاستعجاب
 أو على الضحك الذي لا يملك
 معه نفسه ولا يامن أن يكون
 جو حدیث حسین بن سعید نے اپنے بھائی حسن سے
 انہوں نے زرعة سے انہوں نے سماعة سے
 روایت کی کہ میں امام رضا علیہ السلام سے تو اس
 وضو پوچھے تو انہوں نے فرمایا کہ وہ حدث
 جسکی آواز سنی جائے یا بوجھوس ہو اور جو
 قراقرشکم میں ہو سو اس کے تم اسکو روک لو
 اور نماز میں ہنسنا اور قے پس مطلب ان دونوں
 حدیثوں کا یہ ہے کہ ہم انکو استعجاب پر محمول کریں
 یا ہنسی وہ ہنسی مراد لیں جس میں آدمی بے
 اختیار ہو جاتا ہے اور اس بات کا اندیشہ

تد احدث ويحتفل ان يركون
الخبران رسد امور د التقيه لاهما
موافقان لمن اهاب بعضا لعامة ^{مقدم} اول، کیونکہ یہ بعض سنیوں کا مذہب ہے۔

ف: پہلی تاویل بھی عجیب و غریب ہے امام تو منہی کو نواقض وضو میں شمار کرتے ہیں اور شیخ صاحب فرماتے ہیں کہ نماز میں منہنے کے بعد وضو مستحب ہے اگر الفاظ حدیث اس طرح ہوتے کہ نماز میں منہنے سے وضو کرنا چاہیے یا وضو کر لیا کرو تو البتہ اس تاویل کی گنجائش تھی۔ آخری تاویل تقیہ والی جس کی ہماری بحث متعلق ہے ویسی ہی لطیف ہے جیسے سابق میں اور تاویلیں گذر چکیں کیونکہ نماز میں منہنے سے وضو کا نہ ٹوٹنا اکثر اسمہ اہلسنت کا مذہب ہے امام مالک امام شافعی امام احمد تینوں اسی طرف ہیں صرف حنفیہ کے نزدیک نماز میں منہنے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔ پس اسی صورت میں امام کو کیا خوف لاحق تھا کہ انہوں نے تقیہ کر کے اپنے اصلی مذہب کے خلاف نماز میں منہنے کو نواقض وضو کہہ دیا۔

(۱۳) نیز اسی کتاب کے بحث غسل میں ہے۔

عن عمر بن یزید قال اغتسلت یوما
الجمعة بالمدينة ولبست ثيابی
وتطیبت فمات بی وصیفة فخذت
لها فامذیت انا وامت هی ندخلنی
من ذالک صیق فسالنا اباعبدلله
علیه السلام عن ذلک فقال لیس
علیک وضوءا علیہا غسل۔ ^{مقدم} جزا دل
عمر بن یزید سے روایت ہے وہ کہتے تھے کہ
میں جمعہ کے دن مدینہ میں غسل کیا اور کپڑے پہنے
خوشبو لگائی اس کے بعد ایک لونڈی میرے
پاس آئی میں نے اس کی ران میں عضو مخصوص
رکھا تو میری لذی خارج ہو گئی اور عورت
کو انزال ہو گیا اس سبب میرے دل میں
ترد واقع ہوا اور میں نے امام جعفر صادق

سے اس کو جا کر پوچھا تو انہوں نے نہسرایا کہ نہ تیرے اوپر وضو واجب ہے نہ اس عورت پر غسل واجب ہے۔

فت۔ اس حدیث میں تو عجیب ہی مسائل بیان فرمایا گیا ہے جس کے نہ سنی قائل نہ شیعہ غالباً قائل شیعہ قائل ہوں گے کیونکہ شہوت پرستی کی توسیع میں یہ حدیث پوری مدد دیتی ہے مگر اب تو کوئی شیعہ بھی اس کا قائل نہیں ہے کہ خروج منی سے غسل نہ واجب ہو۔ شیخ صاحب کو اس حدیث میں بڑی دقت پیش آئی اور باوجود شیخ الطائفہ ہونے کے سخت پیچ و تاب میں گرفتار ہو گئے ہیں کہ کیا تاویل کریں اگر کسی سنی کا مذہب ان کے موافق ہوتا تو فوراً تقیہ پر رکھ کر حدیث از ایستہ مگر اب کیا کریں بالآخر ایک نہایت ہی لطیف بات آپ نے ارشاد فرمائی ہے۔ فرماتے ہیں۔

اس حدیث کی تاویل یہ ہے کہ ممکن ہو کر اور قائل کے سننے میں وہم ہو گیا ہو۔ عمر بن زید نے اذنت ربیعی اس عورت کے بھی مذی خارج ہوئی کہا ہو۔ راوی نے اذنت ربیعی اس عورت کے منی خارج ہوئی سمجھا اور اپنی سمجھ کے موافق روایت کر دی۔ اور یہ بھی احتمال ہے کہ امام نے امر واقعی کے موافق جواب دیا ہو امام کو معلوم ہو گیا ہو کہ عمر بن زید نے غلطی سے سمجھ لیا کہ اس عورت کے منی خارج ہوئی فی الواقع اس کے

فالوجه فی ہذا الخبر انہ یجوز ان یکون السامع قد وهم فی سماعہ وانہ انما قال اذنت فوقع لہ اذنت فردا علی ما ظن ویحتمل ان یکون انما اجابہ علیہ السلام علی حسب ما ظہر لہ فی الحال منہ وعلما انہ اعتقد فی جاسمیتہا اذنت ولم یکن کذلک فاجابہ علیہ السلام علی ما یقتضیہ للحکم لا علی اعتقادہ۔ (رجوع اول ص ۵۳)

منی خارج نہ ہوئی تھی لہذا امام نے اس کے اعتقاد کے بموجب بلکہ امر واقعی کی موافق جواب دیا۔

ف: سبحان اللہ یہ لطیفہ تو تقیہ سے بھی بڑھ گیا امام نے اسی طرح امر واقعی کے موافق جواب دے دیکر نہ معلوم کتنے بندگان خدا کو گمراہ کیا ہوگا اور نہ معلوم کس قدر حدیثیں امام کی ایسی ہوں گی جن میں بوجہ اس کے کہ امام نے امر واقعی کے موافق مسئلہ بتایا ہوگا اور راویوں کو غلطی ہوئی ہوگی۔ عمر یزید تو بھی سمجھا ہوگا کہ خروج منی سے غسل واجب نہیں ہوتا اگر امام کو اپنی غیب دانی پر اتنا ہی بھروسہ تھا تو بیچارے عمر بن یزید کو بھی متنبہ کر دیتے کہ تو غلط سمجھا ہے اس عورت کے منی نہیں خارج ہوئی اس کے بعد یہ مسئلہ بتاتے وہ بیچارہ گمراہ تو نہ ہوتا۔ گو یہاں ہمکو تقیہ کی احادیث کا نقل کرنا مقصود ہے مگر چونکہ اس حدیث میں تقیہ کا مفاد پورا پورا بلکہ اس سے بھی زیادہ موجود ہے لہذا ہم نے اس کو نقل کر دیا۔

(۱۲) نیز اسی کتاب کے اسی باب میں ہے۔

ما رواہ الحسين بن سعيد عن ابن ابي عمير عن ابن
ابن ابي عمير عن حفص بن سواد
عن اخبره قال سالت ابا
عبد الله عليه السلام في
الرجل ياتي اهلہ من خلفها
قال هو احد المابتين فيہ
الغسل فلا ينافي الاخبار الاولة
لان هذا الخبر من سئل منقطع
مع انه خبر واحد وما

جو حدیث حسین بن سعید نے ابن ابی عمیر سے انہوں
نے حفص بن سواد سے انہوں نے اور کسی
شخص سے روایت کی ہے کہ وہ کہتا تھا
میں امام جعفر صادق سے پوچھا کہ اگر کوئی
شخص اپنی عورت کے ساتھ پیچھے سے صحبت
کرے امام نے فرمایا کہ جماع کے دو مقاموں
میں سے ایک مقام وہ بھی ہے اور اس
صورت میں بھی غسل ضروری ہے پس یہ حدیث
پہلی حدیثوں کے منافی نہیں ہے کیونکہ

ہذا حکمہ لا یعارض فیہ الاخبار
 المسندۃ علی اندہ ممکن ان
 یكون مرد مورد التقیۃ
 لانہ موافق لہذا اہل العامة
 (بزدواں ص ۵۷) بطور تقیۃ ہو کیونکہ یہ مسئلہ نینو کے مذہب کے موافق ہے
 یہ حدیث مرسل اور مقطوع ہے اور ساتھ
 ہی اس کے خبر واحد بھی ہے پس وہ ان
 احادیث کی کیونکر معارض ہو سکتی ہے جو صحیح
 مروی ہوں پھر یہ بھی ممکن ہے کہ یہ حدیث

فت: یہاں بھی تقیۃ میں اس قدر لطف ضرور ہے کہ فروع میں برابر
 ائمہ اہلسنت اختلاف کرتے رہتے ہیں اس میں تقیۃ کیسا۔ اس حدیث
 کے متعلق ضمناً ایک بات اور بھی خیال کرنے کی ہے پیچھے سے کرنا
 جس کو لو ا طت کہتے ہیں ایسی بیع حرکت ہے کہ شرع مقدس سے قطع نظر
 کر کے عقل اور لطافت طبع انسانی بھی اس کو نہایت مکروہ جانتی ہے
 حتیٰ کہ نصاریٰ کے قوانین سلطنت میں بھی اس کو جرم قرار دیا گیا ہے
 اور اس کو خلاف وضع فطرت کے لفظ سے تعبیر کیا ہے۔ اہل سنت
 بالاتفاق قائل ہیں کہ فعل شنیع قطعاً حرام ہے احادیث میں اس پر عید
 وارد ہوئی ہے مگر حضرات شیعہ کے یہاں جہاں شہوت پرستی کے اور
 ذرائع ایجاد کیے گئے ہیں وہاں ایک طریقہ اس کا یہ بھی نکالا گیا ہے کہ
 مرد کے ساتھ نہ سہی تو کم از کم عورت کے ساتھ اس ناپاک فعل کا جواز
 انہوں نے ائمہ سے روایت کر لیا (حاشا جنابہم عن ذلک) اور شوق سے
 بے کھٹکے اس پر عمل کرتے ہیں اور اس کے ساتھ ہی یہ آسانی بھی پیدا کی گئی
 کہ اس فعل سے غسل بھی واجب نہیں ہوتا۔ ہاں اگر انزال ہو جائے
 تو انزال کی وجہ سے غسل کرنا پڑے گا نہ کہ اس فعل کے باعث۔ اب
 ایک حدیث جو اس کے خلاف وارد ہوئی اور اس میں اس فعل کو

موجب غسل قرار دیا گیا تو شیعہ محدثین کو کیسے چین آتا لہذا شیخ صاحب نے
 فوراً تقیہ کے پہلو پر رکھ کر حدیث کو اڑا دیا۔
 (۱۵) نیز اسی کتاب کے ابواب نجاست میں ہے۔

مارواہ احمد بن یحییٰ عن محمد بن عیسیٰ بن عمار
 بن عیسیٰ عن فارس قال کتب الیہ رجل یشالہ عن زرق الدجاج
 یحوز الصلوٰۃ فیہ فکتب لافا الوجه فی ہذا الروایۃ انہ لا
 یحوز الصلوٰۃ فیہ اذا کان الدجاج جلا لا ویحوز ایضا
 ان یشالہ علی ضرب من الاستجاب او محمولاً علی
 التقیۃ لان ذلک مذہب کثیر من العامة۔
 جو حدیث احمد بن یحییٰ نے محمد بن عیسیٰ سے
 انھوں نے فارس سے روایت کی ہے کہ ایک
 شخص نے امام باقر علیہ السلام کو لکھا کہ مرغی
 کی بیٹ میں نماز جائز ہے امام نے جواب
 لکھا کہ نہیں۔ پس تاویل اس حدیث کی یہ ہے
 کہ نماز اس وقت جائز نہیں جب کہ مرغی
 کھلی ہوئی پھرتی ہو۔ اور یہ بھی ممکن ہے
 کہ ایک قسم کا استجاب مراد لیا جائے
 یا یہ حدیث تقیہ پر محمول کیجا
 کیونکہ یہ بہت سے سنہوں کا مذہب ہے۔ (جزء اول صفحہ ۴۵)

ف۔ حضرات شیعہ کے یہاں مرغی کی بیٹ کپڑے میں، بدن میں لگی ہو
 کچھ حرج نہیں، دھونے کی حاجت نہیں ہے، یہ حدیث اس کے خلاف
 تھی لہذا تقیہ پر رکھ کر اڑا دی گئی۔

(۱۶) نیز اسی کتاب کے ابواب مذکورہ میں ہے۔

مارواہ الحسن بن سعید عن عثمان بن عیسیٰ بن سعید
 عن عثمان بن عیسیٰ عن سماعة قال سالتہ عن بول السنور الکلب
 جو حدیث عیسیٰ بن سعید نے عثمان بن عیسیٰ سے
 انھوں نے سماعہ سے روایت کی ہے کہ وہ کہتے تھے کہ میں امام جعفر یا باقر

والحمار والفرس فقال كبوال
الانسان فالوجه في هذا الخبر
ان يحمل قوله كبوال الانسان
على انه راجع الى بول السنور
والكلب لانهما مالا يوكل
لحهما ويجوز ان يكون الوجه
في هذه الاحاديث ايضا ضربا من
البقية لانهما موافقة لمن ذهب
بعض العامة (جزء اول من)

بتی اور کتے اور گدھے اور گھوڑے کے پیشاب
کا مسئلہ پوچھا امام نے فرمایا انسان کے پیشاب
کے مثل ہیں۔ پس تاویل اس حدیث کی یہ ہے
کہ صرف بتی اور کتے کا پیشاب مراد
لیا جائے کیونکہ یہی دونوں ایسے
ہیں کہ ان کا گوشت نہیں کھایا
جاتا ہے۔ اور ممکن ہے کہ ان احادیث
میں بھی کچھ تفسیر ہو کیونکہ یہ حدیثیں بعض سنوئل
کے مذہب کے موافق ہیں۔

ف۔ سبحان اللہ کیسی نفس تاویلات ہیں حدیث میں تو چار چیزوں کا ذکر
ہے بتی، کتا، گدھا، گھوڑا۔ چاروں کے پیشاب کو انسان کے پیشاب
کے مانند نہیں کہا گیا ہے مگر شیخ صاحب فرماتے ہیں کہ ہم صرف دو ہی
چیزیں مراد لیں گے۔ مراد لینے کی ایک ہی رہی زمین سے آسمان مراد
لے لیجئے آپ کو اختیار ہے بقول ایک ناہم نکتہ چین کے شیعوں کو
اختیار ہے اپنے امام کے کلام میں جس لفظ سے جو چاہیں مراد لیں۔
(۱۱۷) نیز اسی کتاب کے اسی باب میں ہے۔

مارواہ احمد بن محمد بن یحییٰ جو حدیث احمد بن محمد بن یحییٰ نے غیاث سے

لے لی
ایڈیٹر اشرف کی قابلیت کے نمونے جہاں بہت دکھایا چکے ہیں وہاں ایک یہ بھی شیعوں کی کتابوں سے
جو احادیث تحریف قرآن کی نقل کی گئیں تھیں ان کے جواب میں شیعہ اس حدیث کو پیش
کرتے ہیں جس میں یہ مضمون ہے کہ قرآن کے خلاف کوئی حدیث نہ مانتی چاہیے۔
اس کے میں نے لکھا تھا کہ یہ کیونکر معلوم ہوا کہ یہ شانِ ائمہ نے قرآن موجود کی

عن غياث عن جعفر عن ابيه
عليهما السلام قال لا بأس بدم
البراغيث والبق وبول الخنازير
فان لوجه في هذه الرواية
ان غسلها على ضرب من التقية
لانها مخالفة لاصول المذاهب.
انہوں نے جعفر صادق سے انہوں نے اپنے والد
سے روایت کی ہے کہ انہوں نے فرمایا پسو
اور مچھر اور چکاڈر کے پیشاب میں کچھ حرج
نہیں پس تاویل اس کی یہ ہے کہ ہم اس
روایت کو تقیہ پر محمول کریں کیونکہ یہ روایت
تمام مذاہب کے اصول کے خلاف ہے۔

ف۔ سبحان اللہ یہ نیا تقیہ ہے ابھی تک تو یہ معلوم تھا کہ مذہب مخالف
سے ڈر کر اس کے موافق بات کہہ دینے میں تقیہ ہوتا تھا لیکن اس
حدیث سے معلوم ہوا کہ تقیہ کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ تمام مذاہب
کے خلاف ایک بات کہہ دی جائے معلوم نہیں اس تقیہ میں کیا مصلحت
ہے اور یہ تقیہ کس کے خوف سے تھا۔
(۱۸) نیز اسی کتاب کے بحث صلوٰۃ میں ہے۔

ما رواه احمد بن محمد بن عيسى
عن علي بن الحكم عن علي بن ابي
حمزة عن ابي بصير قال قلت
لابي عبد الله عليه السلام متى
اصلي ركعتي الفجر فقال لي
بعد طلوع الفجر قلت له ان ابا
جعفر عليه السلام امرني ان
جو حدیث احمد بن محمد بن عیسیٰ سے علی بن حکم
سے انہوں نے علی بن ابی حمزہ سے انہوں نے
ابو بصیر سے روایت کی ہے وہ کہتے تھے
میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے پوچھا
کہ سنت فجر کس وقت پڑھوں امام نے مجھ
سے فرمایا کہ بعد طلوع فجر کے میں ان سے
کہا کہ امام باقر علیہ السلام نے تو مجھے حکم دیا تھا

(تقیہ ص ۷۷ کا) بیان کی ہو۔ ایڈیٹر شمس لکھتے ہیں کہ وہ ہمارا امام ہیں ہم کو بتا دیا ہے کہ یہ مراد ہے ۱۲۔

اصلیہا قبل طلوع الفجر فقال یا ابا
 محمد ان الشیعة اتوا ابی مسترشداً
 کہ قبل طلوع فجر کے پڑھا کرو تو امام صادق نے
 فرمایا کہ اے ابو محمد میرے والد کے پاس
 فانتاہم بہ الحق و اتو نے
 شیعہ ہدایت حاصل کرنے کیلئے آئے تھے
 شکاکاً فانبتہم بالتقیر۔
 لہذا میرے والد نے انہیں صحیح مسند
 بتادیا اور میرے پاس شک کرتے ہوئے تو میں نے

ان کو تفسیر مستویٰ دیا۔ (جزء اول ص ۱۴)

ف: اس حدیث سے معلوم ہوا کہ حضرات ائمہ اپنے شیعہ مخلصین سے
 بھی تفسیر کرتے تھے اب فرمائیے شیعوں کے فن حدیث کی کیا حالت
 ہو گئی۔ شیعہ کہتے ہیں کہ ائمہ کرام سنیوں سے تفسیر کیا کرتے تھے مگر اب
 خود انہیں کے اصول اربعہ کی یہ حدیث بتا رہی ہے کہ خود شیعوں سے
 بھی تفسیر ہوتا تھا اور شیعہ بھی کون شیخ ابوبصیر جس کی روایت پر تقریباً
 ایک ربع فن حدیث کا دار و مدار ہے جب ایسے رکن رکین سے بھی
 تفسیر ائمہ نے کیا تو اوروں کی حالت کیا سمجھی جائے۔ یہ بھی عجیب لطیفہ
 ہے کہ امام صادق فرماتے ہیں میرے پاس شیعہ شک کرتے ہوئے
 آئے اس وجہ سے میں نے انہیں صحیح مسالہ نہ بتایا تفسیر کر لیا۔ اے
 صاحب جو کوئی شک کرتا ہوا آئے اس کو تو اور بھی صاف صاف
 صحیح مسالہ بتانا چاہیے تاکہ اس کا شک دفع ہو جائے۔ شیخ جی ابوبصیر
 کی عجب حالت اس حدیث سے ظاہر ہوتی ہے جب ان کو یہ مسالہ
 امام باقر علیہ السلام سے معلوم ہو چکا تھا تو ان کو کیا ضرورت تھی کہ پھر
 امام صادق سے اسی مسالہ کو انہوں نے پوچھا۔ شاید امام کا امتحان
 لینا مقصود ہوا انہیں بے ادب شیعوں نے ائمہ کرام پر افتراء کیا ہے اور

تودہ و طومار حدیثیں گڑھ کر ان کی طرف منسوب کر دیں۔
(۱۹) نیز اسی کتاب کی بحث اذان میں ہے۔

ما رواه الحسين بن سعيد عن فضالة عن العلاء عن محمد بن مسلم عن ابي جعفر عليه السلام قال كان ابي ينادي في بيته يا الصلوة خيرا من النوم ولو ردت ذلك لم يكن به باس وما شبه هذين الخبرين مما يتضمن ذكر هذه الالفاظ فانها محمولة على التقية (جزء اول صفحہ ۶۵)

حسین بن سعید نے فضالہ سے انہوں نے علاء سے انہوں نے محمد بن مسلم سے انہوں نے امام باقر علیہ السلام سے روایت کی ہے کہ وہ کہتے تھے میرے والد امام زین العابدین اپنے گھر میں اذان صبح کے اندر الصلوٰۃ خیر من النوم کہتے تھے اور اگر میں اس کو نہ کہوں تب بھی کچھ حرج نہیں۔ اس قسم کی جس قدر حدیثیں ہیں جن میں الصلوٰۃ خیر من النوم کا ذکر ہے سب تقیہ پر محمول ہیں۔

ف: کیوں صاحب گھر کے اندر تقیہ کیسا امام کو کس نے مجبور کیا تھا کہ گھر کے اندر اپنے اذان دیجیے اور ان الفاظ کو کہیے پھر معلوم نہیں یہ تقیہ کس کا ہے امام باقر کا کہ انہوں نے اپنے والد پر غلط افرا کیا یا امام زین العابدین کا کہ انہوں نے ایک خلاف حق عمل کا ارتکاب کیا۔
(۲۰) نیز اسی کتاب کی بحث مذکور میں ہے۔

ما رواه محمد بن علي بن محبوب عن علي بن السندي عن حماد عن حريز عن محمد بن مسلم قال سالت ابا عبد الله عليه السلام عن الرجل يكون اماما يستفتح

جو حدیث محمد بن علی بن محبوب نے علی بن سند بن علی بن محمد بن علی بن حماد سے انہوں نے حماد سے انہوں نے محمد بن مسلم سے روایت کی ہے انہوں نے کہا میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے پوچھا کہ کوئی شخص امام ہو وہ

بالحمد ولا يقول بسم الله الرحمن
الرحيم قال لا يفتره ولا بأس
بذلك فالوجه فيه ان
نحمله على حال التقية (جزء اول ص ۱۴۸)

الحمد سے نماز شروع کرے اور بسم اللہ الرحمن الرحیم
نہ کہے تو کیسا ہے امام نے فرمایا کچھ مضربیں
اس میں کچھ حرج نہیں پس تاویل اس کی یہ ہے
کہ ہم اس کو تقیہ پر محمول کرتے ہیں۔

ف: حضرات شیعہ کے یہاں نماز میں بسم اللہ باواز بلند کہنا چاہیے اس
حدیث جو اس کے خلاف مروی ہو اتو تقیہ کہہ کر اڑا دیا گیا مگر حیرت
ہے کہ یہ تقیہ کیسا خود اہل سنت میں بعض ائمہ بسم اللہ باواز بلند کہنے کے
قائل ہیں پھر کیا خوف تھا جسکی وجہ سے تقیہ کیا گیا۔
(۲۱) اسی کتاب کے اسی باب میں ہے۔

مار داہ احمد بن محمد عن احمد بن اسحاق
بن اسحاق عن ياسر الخادم
قال مرابي ابو الحسن عليه
السلام وانا اصلي على الطبري
وقد القيت عليه شيئا اسجد
عليه فقال لي مالك لا تسجد
عليه اليس هو من نبات
الارض فالوجه في هذا الخبر
ان نحمله على حال التقية۔
جو حدیث احمد بن محمد نے احمد بن اسحاق
انہوں نے یاسر خادم سے روایت کی ہے
وہ کہتے تھے امام ابو الحسن علیہ السلام کا گذر
میری طرف سے ہوا میں طبری (ایک قسم کی چٹائی)
پر نماز پڑھ رہا تھا اور اس پر میں نے کوئی
چیز سجدہ کرنے کے لیے رکھ لی تھی تو امام نے
فرمایا کہ تم طبری پر کیوں سجدہ کیوں نہیں کرتے
کیا وہ زمین کی نباتات ہیں ہے۔ پس تاویل
اس حدیث کی یہ ہے کہ ہم اس کو تقیہ کی
حالت پر محمول کرتے ہیں۔ (جزء اول ص ۱۴۸)

ف: اس مقام پر دو حدیثیں اور سن لیجئے جن سے آپ کو ائمہ شیعہ کی عجیب
وغریب حالت ظاہر ہوگی پہلی حدیث اسی کتاب استبصار

کے بیانِ جمعہ میں اس طرح ہے۔

الحسین بن سعید عن صفوان
عن عبد الله بكير عن ابي
بصير قال دخلت على ابي
عبد الله في يوم الجمعة وقد
صليت الجمعة والعصر فوجدت
قد باهى يعنى من الباهى
جامع فخرج الى في ملحقة شم
دعى جاريتہ فامرہا ان تضع له
ما تصبه فقلت لى املحك الله
ما اغتسلت فقال ما اغتسلت
ولا صليت فقلت له قد
صليت الظهر والعصر جميعا
قال لا بأس - جزاؤك مثله

حسین بن سعید نے صفوان سے انھوں نے
عبد اللہ بن بکیر سے انھوں نے ابوبصیر سے
روایت کی ہو کہ وہ کہتے تھے میں امام جعفر صادق
کے پاس جمعہ کے دن نماز جمعہ اور نماز عصر
پڑھنے کے بعد گیا تو میں نے ان کو اس
حالت میں پایا کہ وہ جماع کر چکے تھے اور
ایک چادر اوڑھے ہوئے باہر نکل آئے
بعد اس کے اپنی ٹوٹری سے کہا کہ یہاں
کے لیے پانی رکھ دے میں نے کہا اللہ آپ
کی حالت درست کرے کیا آپ نے ابھی تک
غسل نہیں کیا امام نے فرمایا کہ میں نے تو
نہ ابھی تک غسل کیا نہ نماز پڑھی۔ میں نے
کہا میں تو ظہر و عصر دونوں کی نماز پڑھ

آیا ہوں امام نے فرمایا کچھ مضائقہ نہیں۔

عجب لطیفہ کی بات ہے جمعہ کی نماز غائب ہو گئی اور امام صاحب
فرماتے ہیں کچھ مضائقہ نہیں۔ شیخ صاحب نے اس حدیث میں تاویل کی ہے
کہ شاید امام کو کوئی ضرورت رہی ہوگی مگر کیا وہ ضرورت صرف
نماز کو مانع تھی خلوت خاص کو مانع نہ تھی کیا یہی امام مفسر من الطائفة
تھے جن کو فریضہ نماز کے فوت ہو جانے کا بھی کچھ خیال نہ تھا
لو فرضا کسی ضرورت شدیدہ سے نماز قضا بھی ہو گئی تھی تو

اس پر بجائے افسوس کے فرماتے ہیں کہ کچھ مضائقہ نہیں۔ سبحان اللہ
دوسری حدیث اسی کتاب کے بغیر وضو نماز
پڑھانے کے بیان میں ہے۔

علی بن الحکم عن عبد الرحمن
العزازی عن ابی عبد اللہ علیہ
السّلام قال صلی علی علیہ
السّلام بالناس علی غیر
طہر وکانت الظہر فخرج
منادیہ ان امیر المؤمنین
علیہ السّلام صلی علی غیر
طہر فاعیدوا و لیبلیغ
الشّاهد الغائب (جزو اول)

علی بن حکم نے عبد الرحمن عزری سے انھوں
نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت
کی ہے کہ علی علیہ السلام نے ایک مرتبہ
بے وضو نماز پڑھادی اور وہ ظہر کا وقت
تھا پس ان کا منادی یہ اعلان کرتا ہوا نکلا
کہ امیر المؤمنین نے اس وقت بغیر
وضو نماز پڑھادی ہے پس تم لوگ
کو چاہیے کہ نماز کا اعادہ کر لو اور حاضر
کو چاہیے کہ غائب کو یہ خبر پہنچا دے۔

اب ذرا ملاحظہ کیجئے کہ کہاں وہ عصمت کا افسانہ کہ ائمہ مثل
انبیاء کے معصوم ہوتے ہیں خطا و سہوا اور نسیان سے پاک ہوتے
ہیں اور کہاں یہ بے وضو نماز پڑھانا اور پھر طرہ یہ کہ مسئلہ بھی شیعہ
مذہب کے خلاف۔ شیعہ مذہب میں ایسی صورت میں مقتدیوں
پر عادت نماز کی ضرورت نہیں۔ افسوس ہے کہ شیخ صاحب نے اس
مقام پر تفتیح کی تاویل نہیں کی حالانکہ خوب موقع تھا بلکہ اس مقام پر
اپنے ایک دوسری تاویل فرمائی ہے کہ یہ حدیث چونکہ عصمت
کے منافی ہے لہذا قابل قبول نہیں۔ اب ذرا حضرات شیعہ
اپنے گریبان میں منہ ڈالیں اور اہلسنت کے سامنے ان احادیث

جن استدلال نہ کریں جن سے خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی صحت خلافت یا فضیلت میں قدح ہوتی ہو
(۲۲) نیز اسی کتاب کے ابواب الجمعہ میں ہے۔

عنه عن العلاء عن محمد بن مسلم
قال سألته عن صلوة الجمعة
في السفر فقال يصنعون كما
يصنعون في الظهر ولا يجهر
الامام فيها بالقرأة ، كما يجهر
اذا كانت خطبة فالوجه
في هذين الخبرين ان نعلمهما
على حال التقية والخوف -

اور خوف پر محمول کرتے ہیں۔ (جزء اول ص ۲۰۹)

ف:- یہاں تقیہ کا عجیب ہی رنگ ہے معلوم نہیں امام نے کس کے خوف سے اس مسالہ میں تقیہ کیا کون سنی اس کا قائل ہے کہ سفر میں نماز جمعہ آہستہ آواز سے پڑھنا چاہیے۔

(۲۳) نیز اسی کتاب کے انہیں ابواب میں ہے۔

ما رواه احمد بن محمد بن محمد بن محمد بن يحيى
يحيى عن طلحة بن زيد عن
جعفر عن ابيه عن علي عليهم
قال لاجعة الا في مصر يقام
فيه الحدود فالوجه في

جو حدیث احمد بن محمد نے محمد بن یحییٰ
سے انھوں نے طلحہ بن زید سے
انہوں نے جعفر صادق سے انہوں
نے اپنے والد سے انہوں نے
علی علیہ السلام سے روایت کی ہے

هَذَا الْخَبَرُ التَّقِيَّةُ لَانَهُ
مَوَافِقٌ لِمَذْهَبِ أَكْثَرِ
الْعَامَّةِ - (جزا اول ص ۲۱۱)

کہ انہوں نے فرمایا نماز جمعہ صرف اسی شہر
میں جائز ہے جس میں حدود قائم کیے جاتے ہیں
پس تاویل اس حدیث کی تقیہ ہے کیونکہ یہ

بہت سے سنیوں کا مذہب ہے۔

ف۔ اے جناب شیخ صاحب اگر یہ مذہب سنیوں کا ہے کہ مصر کے سوا اور کسی
مقام پر نماز جمعہ جائز نہیں تو یہ بھی سنیوں کا مذہب ہے کہ مصر و قریہ ہر جگہ
نماز جمعہ جائز ہے پھر امام کو کیا خوف تھا کہ انہوں نے اپنا اصلی مذہب
چھپا کر غلط مسئلہ بتا دیا کہ سوا مصر کے کہیں نماز جمعہ جائز نہیں بند گان خدا
کی نماز جمعہ فوت کرانے کا کس قدر وبال ہوا ہو گا اور یہ وبال کس پر پڑا۔
(۲۴) نیز اسی کتاب کے ابواب العیدین میں ہے۔

ما رواة الحسين بن سعيد عن
ابن ابی عمیر عن بن اذنیة
عن نراة ان عبد الملك بن
اعین سال ابا جعفر علیہ السلام
عن الصلوة فی العیدین قال
الصلوة فیہما سواء یکبر
الامام تکبیر الصلوة تاما
کما یمنع فی الفریضة ثم
یزید فی الركعة الاولى
ثلث تکبیرات و فی الاخری
ثلاثا سوا تکبیرة الصلوة و

جو حدیث حسین بن سعید نے ابن ابی عمیر سے
انہوں نے ابن اذنیہ سے انہوں نے زرارہ
سے روایت کی ہے کہ عبد الملک ابن اعین
نے امام باقر علیہ السلام سے نماز عیدین کی
ترکیب پوچھی امام نے فرمایا دونوں کی نماز
یکساں ہو امام تکبیر پوری کہے جیسی فرض
نماز کی کہتا ہو پھر پہلی رکعت میں تین تکبیریں
اور دوسری میں تین تکبیریں کہے علاوہ
تکبیر نماز و رکوع و سجود کے اور اگر
چاہے تین اور پانچ کہے۔ اور اگر
چاہے پانچ اور سات کہے مگر طاق

الركوع والسجود وان شاء ر ہیں۔

ثلاثا وخمسا وان شاء خمساً
وسبعاً بعد ان يلحق ذلك
الى الوتر فالوجه في هاتين
الروايتين التقيّة لانهما
موافقتان لمن اذهب كثير
من العامة۔ (جز واول ص ۲۲)

.....
.....

ف۔ اگر امام کا مذہب یہ تھا کہ پہلی رکعت میں سات تکبیریں اور
دوسری میں پانچ کہنا چاہیے تو اس مذہب کے ظاہر کر دینے میں کیا
خوف تھا اہل سنت کے یہاں بھی اس مسئلہ میں مختلف اقوال ہیں
پھر تقیہ کیسا اور ایک عجیب لطف یہ ہے کہ تقیہ کر کے جو امام نے ارشاد
فرمایا وہ کسی کا بھی مذہب نہیں اہل سنت میں کون اس کا قائل ہے کہ حنفی
تکبیریں چاہے کہہ لے صرف عدد طاق کا لحاظ رکھے۔
(۲۵) نیز اسی کتاب کے ابواب الجنازہ میں ہے۔

ما رواه محمد بن احمد بن يحيى
عن جعفر بن محمد بن عبد الله
القمي عن عبد الله بن ميمون
القداح عن جعفر عن ابيه
ان عليا عليه السلام كان
اذا صلى على ميت يقرأ
بفاتحة الكتاب ويصلي على
جو حدیث محمد بن احمد بن یحییٰ
بن عبد اللہ قمی سے انہوں نے عبد اللہ بن
میمون سے انہوں نے جعفر صادق سے
انہوں نے اپنے والد سے روایت کی
ہے کہ علی علیہ السلام جب نماز جنازہ پڑھتے
تھے تو سورۃ فاتحہ پڑھتے تھے اور نبی اور
ان کی آل پر درود پڑھتے تھے پس یہ

النبي والہ تمام الحدیث — دونوں حدیثیں تقیہ پر محمول ہیں
 فالوجه فی ہذین الخبرین کیونکہ یہ بعض سنیوں کے مذہب
 التقیۃ لانہما موافقتان کے موافق ہیں۔
 لہذا ہب بعض العامة۔ (جزء اول صفحہ ۲۴)

ف: یہاں بھی وہی لطیفہ ہے چنانچہ خود شیخ صاحب کو بھی اقرا ہے
 کہ یہ بعض سنیوں کا مذہب ہے اور بعض کا اس کے خلاف ہے پس کیا
 وجہ ہے کہ امام صاحب بعض سنیوں سے ڈر گئے اور بعض سے نہ ڈرے
 پھر یہ بھی پتہ نہیں چلتا کہ یہ تقیہ کس کا ہے حضرت علی کا کہ وہ تقیہ میں ایسا
 کرتے تھے یا امام باقر وغیرہ کا تقیہ ہے کہ انہوں نے ایک غلط روایت
 حضرت علی سے نقل کر دی۔

۲۶۱ نیز اسی کتاب کے انہیں ابواب میں ہے۔

سعد عن ابی جعفر عن ابیہ سعد نے ابو جعفر سے انہوں نے اپنے والد
 عن عبد اللہ بن المغیرۃ عن سے انہوں نے عبد اللہ بن مغیرہ سے انہوں
 غیاث بن ابراہیم عن ابی عبد اللہ نے غیاث بن ابراہیم سے انہوں نے امام
 جعفر صادق سے انہوں نے اپنے والد جعفر صادق سے انہوں نے امام
 سے انہوں نے علی علیہم السلام سے روایت کی ہے کہ وہ نماز جنازہ میں صرف ایک مرتبہ
 یعنی تکبیر تحریمہ کے وقت ہاتھ اٹھاتے تھے پس ان دونوں حدیثوں میں یا تو ایک قسم کا
 جواز مراد ہے کہ ہاتھ اٹھانا واجب نہیں اگرچہ افضل وہی ہے جو پہلی روایتوں
 عن ابی جعفر عن ابیہ سعد نے ابو جعفر سے انہوں نے اپنے والد
 عن عبد اللہ بن المغیرۃ عن سے انہوں نے عبد اللہ بن مغیرہ سے انہوں
 غیاث بن ابراہیم عن ابی عبد اللہ نے غیاث بن ابراہیم سے انہوں نے امام
 جعفر صادق سے انہوں نے اپنے والد جعفر صادق سے انہوں نے امام
 سے انہوں نے علی علیہم السلام سے روایت کی ہے کہ وہ نماز جنازہ میں صرف ایک مرتبہ
 یعنی تکبیر تحریمہ کے وقت ہاتھ اٹھاتے تھے پس ان دونوں حدیثوں میں یا تو ایک قسم کا
 جواز مراد ہے کہ ہاتھ اٹھانا واجب نہیں اگرچہ افضل وہی ہے جو پہلی روایتوں

ما تفتنته الروایات الاولیہ
و یکن ان یكونا دردا موردا
التقیۃ لان ذالک مذهب
کثیر من العامة۔ (جزو اول ۲۸۱)

میں بیان ہوا اور یہ بھی ممکن ہے کہ یہ
دونوں حدیثیں بطور تقیہ کہے ہوں۔
کیونکہ یہ بہت سے سنیوں کا
مذہب ہے۔

ن: تقیہ بھی عجیب چیز ہے۔ اے جناب شیخ صاحب بہت سے سنیوں
کا وہ بھی مذہب ہے جو امام کا اصلی مذہب تھا اور جس کو امام نے مارے
ڈر کے چھپا کر یہ غلط مسئلہ بتایا غلط فعل کیا۔
(۲۷۱) نیز اسی کتاب کے انہیں ابواب میں ہے۔

احمد بن محمد عن الحسن بن علی
بن یقطین عن اخیه الحسین
عن ابيه علی بن یقطین قال
سالت ابا الحسن علیہ السلام
لکم یصلی علی الصبی اذ ابلغ
من السنین والشہور قال تصلی
علیہ علی کل حال الا ان یسقط
لغیر تمام فالوجه فی ہذا بین
الخبرین ما قلنا فی خبر
عبد اللہ بن سنان من الحمل
علی التقیۃ۔ (جزو اول ۲۸۱)

احمد بن محمد نے حسن بن علی بن یقطین سے
انہوں نے اپنے بھائی حسین سے انہوں
نے اپنے والد علی بن یقطین سے روایت
کی ہے وہ کہتے تھے میں نے ابو الحسن علیہ السلام
سے پوچھا کہ لڑکے کے سال یکے ہمیشہ کا ہو تو
اس کی نماز جنازہ پڑھی جائے امام نے فرمایا
ہر حال میں اس پر نماز پڑھے سوا اس صورت
کے کہ کم دنوں کا حمل ساقط ہو جائے پس
ان دونوں حدیثوں کی تاویل وہی ہے
جو ہم عبد اللہ بن سنان کی حدیث میں بیان
کر چکے ہیں کہ تقیہ پر محمول ہیں۔

(۲۸۱) نیز اسی کتاب کے انہیں ابواب میں ہے۔

احمد بن ابی عبد اللہ عن ابيه
احمد بن ابی عبد اللہ نے اپنے والد سے

عن ابن عمیر عن حفص بن البختری
عن ابی عبد اللہ علیہ السلام
فی المرأة تموت ومعها اخوها
ونزجها ایہما یصلی علیہما
فقال اخوها احق بالصلوة
علیہما فالوجه فی ہذین الخبرین
ضرب من التقیة لا ہما
موافقتان لمن اھب
العامۃ۔ (جزء اول ص ۲۴۵)

انہوں نے ابن ابی عمیر سے انہوں نے حفص
بن البختری سے انہوں نے ابو عبد اللہ علیہ
السلام سے روایت کی ہے کہ جو عورت مر جائے
اس کے ساتھ اس کا بھائی اور اس کا شوہر ہو تو
نماز جنازہ کون پڑھے امام نے فرمایا اس کا
بھائی نماز پڑھنے کا زیادہ مستحق ہے پس ان
دونوں حدیثوں میں تقیہ ہے کیونکہ یہ
دونوں سنوں کے مذہب کے موافق
ہیں۔

ف۔ تقیہ بھی عجب چیز ہے بھلا فروعی مسائل میں جو محض اجتہاد سے تعلق
رکھتے ہیں اور جن میں خود اہل سنت کے یہاں مختلف اقوال ہیں تقیہ
کی کیا ضرورت اور کیا حاجت ہے۔ اسی کتاب استبصار کے کچھ حدیثیں
ایسی بھی ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ ائمہ اپنے اصلی مذہب کے اظہار
میں کم از کم فروعی مسائل میں بے باک تھے۔ چنانچہ کتاب الزکوٰۃ کی ایک
یہ حدیث ملاحظہ ہو۔

علی بن الحسن عن محمد و احمد
ابن الحسن عن علی بن یعقوب
الہاشمی عن ہارون بن مسلم
عن ابی البختری قال سالت
ابا عبد اللہ علیہ السلام
عن الحلی علیہ زکوٰۃ

علی بن الحسن نے محمد اور احمد پر ان حسن سے
انہوں نے علی بن یعقوب ہاشمی سے انہوں
نے ہارون بن مسلم سے انہوں نے ابو البختری
سے روایت کی ہے کہ وہ کہتے تھے میں نے
امام جعفر صادق علیہ السلام سے زیور کی
بابت پوچھا کہ اسپر زکوٰۃ ہے امام

قال انه ليس فيه زكوة وان
بلغ ما الت كان ابى يخالف
الناس فى هذا (جز دوم مش)
نے فرمایا اسپر زکوٰۃ نہیں ہے اگرچہ ایک
لاکھ روپیہ کا ہو۔ میرے والد امام باقر اس
بائے میں سب مخالفت کرتے تھے۔

دیکھیے یہ نشان البتہ امام کی معلوم ہوتی ہے کہ جو سالہ حق تھا اس کے
ظاہر کرنے میں انھیں کچھ باک نہ تھا اور کسی کی مخالفت کی پروا نہ کرتے
تھے۔ اور دوسری حدیث اسی باب کی یہ ہے۔

سعيد بن عبد الله عن احمد
بن محمد عن الحسين بن سعيد
عن حماد بن عيسى عن عبد بن
اذينة عن زمرارة قال كنت
قاعدا عند ابي جعفر عليه السلام
وليس عنده غير ائمة جعفر
فقال يا زمرارة ان اباذر
وعثمان تنازعا على عهد
رسول الله صلى الله عليه
واله فقال عثمان ان كل
مال من ذهب او فضة يدار
ويعمل به ويتجر به ففيه
الزكوة اذ حال عليه الحول
فقال ابوذر اما ما اتجر به
او دبر وعمل به فليس
سعيد بن عبد اللہ نے احمد بن محمد سے انہوں
حسین بن سعید سے انہوں نے حماد بن عیسیٰ
سے انہوں نے عمر بن اذینہ سے انہوں نے
زرارہ سے روایت کی ہے کہ وہ کہتے تھے
میں امام باقر علیہ السلام کے پاس بیٹھا تھا اور
ان کے پاس سوالان کے بیٹے جعفر صادق کے
کوئی نہ تھا تو امام باقر نے مجھ سے فرمایا کہ اے
زرارہ ابوذر اور عثمان کے درمیان رسول
خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں نزاع
ہوئی عثمان کہتے تھے کہ جو مال سونے چاندی
کی قسم سے ہو اور دست بدست لیا جاتا ہو
اور اس سے کام کیا جاتا ہو اور تجارت کی
جاتی ہو اس میں زکوٰۃ واجب، ابوذر کہتے
تھے کہ جس مال میں تجارت کی جائے یا اسکی
کوئی چیز بنالی جائے اس میں زکوٰۃ نہیں ہے۔

فیه الزکوۃ انما الزکوۃ
 اذا کان رکازاً کثراً موضوعاً
 فاذا حال علیہ المحول فعلیہ
 الزکوۃ فاختصا فی ذلک
 الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 والہ فقال القول ما قال
 ابوہم فقال ابو عبد اللہ
 علیہ السلام لا بیہ ما
 ترید الا ان تخرج مثل
 ہذا فیکف الناس ان
 یعطوا فقرا ء ہمدومسا کینہم
 فقال لہ ابوہ الیک عنی
 لا اجد منها بداً۔

زکوۃ صرف اس مال میں جو مدفون ہو یعنی
 خزانہ بنا کر رکھا گیا ہو جب اس پر سال
 گزر جائے تو زکوۃ واجب ہوگی پس
 دونوں رسول خدا صلی اللہ علیہ والہ کے
 پاس گئے آپ نے فرمایا بات وہی ہے
 جو ابوذر کہتے ہیں اس کو سنکر جعفر
 صادق نے اپنے والد سے کہا کہ اس
 قصہ کے بیان کرنے سے آپ کا مقصد
 کیا ہے سوا اس کے کہ یہ بات مشہور ہو
 اور لوگ فقیروں اور مسکینوں کو دینا چھوڑ
 دیں۔ امام باقر علیہ السلام نے فرمایا خاموش
 رہو مجھے اس کے بیان کرنے سے
 کوئی مضر نہیں ہے۔ (رجزود و جہت)

ان دونوں حدیثوں میں خیر یہ تو معلوم ہوتا ہی کہ امام نے جو بات حق تھی ہر
 کردی مگر اس کے ساتھ ایک تعجب بھی ہوتا ہے وہ یہ کہ زیور کی زکوۃ کی
 بابت جو امام جعفر صادق نے بیان کیا کہ میرے والد اس مسئلہ میں تمام لوگوں
 سے مخالفت کرتے تھے عجیب بات ہے کیونکہ بعض ائمہ اہل سنت بھی
 زیور میں عدم وجوب زکوۃ کے قائل ہیں۔ دوسری حدیث میں تعجب کی
 بات یہ ہے کہ دو اماموں میں اختلاف پایا جاتا ہے جعفر صادق کہتے ہیں کہ
 کہ اس قصہ کے بیان کرنے سے نتیجہ یہ نکلے گا کہ لوگ فقرا اور مساکین کو دینا
 چھوڑ دیں گے (اور یہ صحیح بات ہے) امام باقر فرماتے ہیں کہ مجھے اس سے

بیان کرنے سے مفر نہیں۔ مفر نہ ہونے کی معلوم نہیں کیا وجہ تھی سیکڑوں مل غلط بیان کر دیئے، ہزاروں دستوں غلط دیدیئے زکوٰۃ کا مسئلہ معلوم نہیں کیوں اس درجہ اہم تھا کہ اس کا بیان کرنا نہایت ضروری شاید مفر نہ ہونیکی یہ وجہ ہو کہ زرارہ صاحب نے خواہش کی ہو کہ کسی طرح زکوٰۃ کو اڑا دیجئے امام نے اس کے خوف سے زکوٰۃ کے اڑانے کیلئے یہ کہانی تراشی ہو جو جعفر صادق چونکہ اس وقت بچہ تھے وہ اس رمز کو نہ سمجھے اور جھٹ اعتراض کر بیٹھے۔ (واللہ اعلم)

خیر اس قسم کے لطیفہ تو بہت ہیں دو چار حدیثیں تفسیر کی اور سن لیجیے۔

(۲۹۱) اسی کتاب استبصار کے باب الزکوٰۃ میں ہے۔

عنه عن حماد عن حريز عن
محمدا بن مسلم قال سمعت لبا
عبد الله عليه السلام يقول
الصدقة لمن لا يجد الخطة
والشعر يجزى عنه القمح
والسلت والعدس والذرة
نصف صاع من ذلك كله
او صاع من تمر او زبيب فاما
لوجه في هذه الاحكام وما
جوز مجرهما ان يخلها على
ضرب من التقية ووجه
حسين بن سعيد عن حماد عن
سے انہوں نے محمد بن مسلم سے روایت کی
ہے کہ وہ کہتے تھے میں نے ابو عبد اللہ علیہ
السلام سے سنا وہ فرماتے تھے کہ جس کو گپوں
اور جڑ مل سکیں اس کو معلوم ہے کہ صدقہ
فطر میں گپوں اور چمبوسور اور چنا بھی کافی ہے
یہ سب چیزیں نصف صاع کافی ہیں یا ایک صاع
چھو ہا ریا موز دینا چاہیے پس تاویل
ان احادیث کی اور جوان کے مثل ہوں
یہ ہے کہ ہم ان کو تفسیر پر محمول کرتے ہیں
اور وجہ تفسیر کی اس بارہ میں یہ ہے کہ

التقية في ذلك ان السنة كانت
جارية في ارج الفطرة بصاع
عن كل شئ فلما كان من
عثمان اوبعد من ايام معاوية
جعل نصف صاع من خنطة بازاء
صاع من اتمر وتابعه الناس
على ذلك فخرجت هذه الجأ
وفا قالهم على جهة التقية -

صدقہ فطر میں سنت یہ تھی کہ ہر چیز سے
ایک صاع دیا جائے مگر جب زمانہ
عثمان یا معاویہ کا ہوا تو انہوں نے نصف
صاع گہول کو چھوہارے کے ایک صاع
کے برابر کر دیا اور لوگوں نے اس بارہ
میں ان کی موافقت کر لی۔ پس یہ حدیثیں
انہیں لوگوں کی موافقت میں بطور
تقیہ کے ہیں۔ (جز دوم ص ۲)

ف۔ شیخ صاحب نے یہاں بھی جو وجہ تقیہ کی بیان کی ہے وہ کچھ چلتی
ہوئی نہیں ہے اگر حضرت عثمانؓ نے نصف صاع ایجاد کیا تھا یا حضرت
معاویہؓ نے تو حضرت علیؓ نے اس سے اختلاف کیوں نہ کیا اور سب مسلمانوں
کو کیوں اس پر متفق ہونے دیا۔ حضرت عثمانؓ کی سنت سنت شیخین نہ تھی
کہ اس کی مخالفت کرنے سے حضرت علیؓ کو خود انہیں کا لشکر قتل کر دیتا
بہر کیف تقیہ ایک عجیب چیز ہے۔

(۳۰) نیز اسی کتاب کے ابواب صیام میں ہے۔

الحسین بن سعید عن محمد
بن ابی عمیر عن هشام بن سالم
وابی ایوب عن محمد بن مسلم
عن ابی جعفر علیہ السلام فی
الرجل یصوم الیوم الذی یشک
فیہ من رمضان قال علیہ
حسین بن سعید نے محمد بن ابی عمیر سے انہوں
نے هشام بن سالم سے اور ابویوب سے انہوں
نے محمد بن مسلم سے انہوں نے امام باقر علیہ السلام
سے روایت کی ہے کہ جو شخص اس دن روزہ
رکھے جس کے رمضان ہونے میں شک
ہو تو اس پر اس دن کی قضا ضروری ہوگی

نضاء وان كان كذا لك
فالوجه في هذا الخبر احد
شيئين احدهما ان نمله
على ضرب من التقية لانه
موافق لمذهب بعض العامة . . .
(جزء دوم ص ۳۵) . . .

(۲۱) نیز اسی کتاب کے انہیں ابواب میں ہے۔

سعد بن عبد اللہ نے ابو جعفر سے انہوں نے
سعد بن اسماعیل بن عیسیٰ سے انہوں نے
اپنے والد سے روایت کی ہے کہ وہ کہتے
تھے میں نے ابو الحسن رضا علیہ السلام سے
پوچھا کہ کسی شخص کو ماہ رمضان میں جنابت
ہو جائے اور وہ عمدہ اسور ہے یہاں تک
صبح ہو جائے تو اس پر کیا ہوگا امام نے فرمایا
کچھ نقصان نہیں وہ روزہ رکھے اور کچھ پڑھا
نہ کرے۔ میرے والد علیہ السلام فرماتے تھے
کہ عائشہ کہتی تھیں کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ
والہ وسلم ایک مرتبہ صبح کو اس حالت میں اٹھے
کہ آپ جنبی تھے جماع کے سبب نہ احتلام
کی وجہ سے پس اس حدیث میں دو احتمال
ہیں۔ اول یہ کہ تقیہ پر محمول ہو۔ (بخاری جزء ۲ ص ۱۰۷)

و :- اب حضرات شیعہ خود ہی انصاف کریں کہ تقیہ کا اثر کہاں سے

کہاں تک پہنچا۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی افتراء ہونے لگا۔ ایک مومن کے تن بدن پر یہ سن کر لرزہ پڑ جائے گا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ طوفان باندھا گیا۔

اس حدیث میں جس تقیہ کا ذکر ہے وہ کس کا تقیہ ہے رسول خدا کا تقیہ ہے کہ انہوں نے تقیہ میں ایسا فعل کیا یا امام کا تقیہ ہے کہ انہوں نے رسول خدا پر افتراء کیا۔ اگر شیعہ صاحبان فرمائیں کہ یہ افتراء رسول اللہ پر (معاذ اللہ) ام المؤمنین نے کیا تھا امام نے تو انہیں کے ذریعہ سے اس حدیث کو نقل کیا تو جواب یہ ہے کہ امام ضرور جانتے ہوں گے کہ یہ حدیث جھوٹی ہے پھر انہوں نے کیوں جھوٹی حدیث نقل کی کیا امام پر کسی نے زور ڈالا تھا کہ اس مضمون کی حدیث بھی سناؤ۔

معاذ اللہ۔ معاذ اللہ۔

(۳۲۱) نیز اسی کتاب کے ابواب الحج میں ہے۔

مارا واہ احمد بن محمد بن عیسیٰ جو حدیث احمد بن محمد بن عیسیٰ نے حسن بن علی سے انہوں نے عمر بن ابان کلبی سے روایت کی ہے کہ وہ کہتے تھے میں امام جعفر صادق کے دروازہ پر گیا مفضل گھر کے اندر سے نکل رہے تھے میں ان سے ملا انہوں نے پوچھا تم کیوں آئے ہو میں نے کہا میرا ارادہ ایک کام کرنے کا تھا مگر میں نے نہیں کیا نہ کرنا کماجیب تک کہ ابو عبد اللہ (جعفر صادق) مجھے اجازت

ما رواہ احمد بن محمد بن عیسیٰ عن الحسن بن علی بن ابان الکلبی قال انتهیت الی باب ابی عبد اللہ علیہ السلام فخرج المفضل فاستقبلته فقال مالک قال ہا دت ان اصنع شیئاً فلو اصنع حتی یا صر فی ابو عبد اللہ فارادت ان یحصد اللہ

فرجی ویغض بصری فی احرامی نقال
 کما انت ودخل فساله عن ذلک
 نقال هذ الکلبی علی الباب
 وقد اسر ادا الاحرام واسر ادا ان
 یتزوج لیغض الله بذلک
 بصرة ان امرت فعل والا
 انصرف عن ذلک فقال لی
 مرة فلیفعل ویستتر فالوجه
 فی هذ الخبر احد شیئین
 احدهما ان یکون امر
 بذلک قبل ان یدخل
 فی الاحرام فاما بعد عقد الاحرام
 فلا یجوز علی حال والوجه
 الاخر ان یکون محمولا علی
 ضرب من التقیة لان ذلک
 مذهب بعض العامة ^(مردود)

نہ دیں میرا ارادہ یہ تھا کہ نکاح کروں تاکہ اللہ
 حالت احرام میں میری شر نگاہ کو اور میری
 نگاہ کو حرام سے محفوظ رکھے۔ مفضل نے کہا
 اچھا تم یہاں ٹھہرو اور وہ اندر گئے اور انہوں
 نے کہا امام سے کہ یہ کلبی دروازے پر کھڑے
 ہیں انہوں نے احرام کا بھی ارادہ کیا ہے
 اور یہ بھی چاہتے ہیں کہ نکاح کریں کہ اللہ اسکے
 ذریعہ سے انکی آنکھ کو نظر حرام سے محفوظ
 رکھے اگر آپ حکم دیں تو وہ نکاح کریں ورنہ
 نہ کریں امام نے فرمایا کر لے مگر پوشیدہ
 رکھے۔ پس تاویل اس حدیث کی دو ہیں
 یا یہ کہ امام نے احرام باندھنے سے پہلے
 نکاح کرنے کا حکم دیا ہو کیونکہ بعد احرام باندھنے
 کے نکاح کرنا کسی حال میں جائز نہیں ہے اور
 دوسری تاویل یہ ہے کہ یہ حدیث تقیہ پر
 محمول ہو کیونکہ یہ بعض سنیوں کا مذہب ہے۔

ف: شیخ صاحب نے اس حدیث کی دو تاویلیں کیں اور خدا کے فضل
 سے دونوں بے نظیر بھلا اگر احرام باندھنے سے پہلے نکاح کرنے کا حکم
 دیا ہوتا تو اول تو سائل کو اس پوچھنے کی کیا بات تھی کیا وہ خیال کرتا تھا
 کہ احرام باندھنے سے پہلے بھی شاید نکاح ناجائز ہے۔ دوسرے امام کو یہ
 کہنے کی کیا ضرورت تھی کہ نکاح کر لے مگر پوشیدہ رکھنے کی تاکید خود بتا

رہی ہے کہ امام نے کوئی ایسی بات بتائی ہے جس کے اور مسلمان قائل نہیں ہیں۔ اور احرام کے پہلے نکاح کے عدم جواز کا کوئی قائل نہیں۔ رہی دوسری تاویل تقیہ والی وہ تو سب سے زیادہ لطیف ہے خود اہل سنت میں بعض ائمہ بحالت احرام نکاح کو جائز کہتے ہیں بعض ناجائز۔ پھر اس میں تقیہ چہ معنی قطع نظر اس سے پوشیدہ رکھنے کی تاکید یہ بھی بتا رہی ہے کہ یہ تقیہ نہیں ہے ورنہ چھپانے کی کیا ضرورت تھی۔ تقیہ کا مطلب ہی یہ ہے کہ ایسی بات بتائی گئی ہے جس کے ظاہر ہوئے میں کوئی خوف نہیں ہے۔

۱۳۳۱ نیز اسی کتاب کے انھیں ابواب میں ہے۔

مارواہ محمد بن یعقوب عن
علاء من اصحابنا عن سہل
بن زیاد عن احمد بن محمد
عن علی بن ابی حمزہ قال
سالت ابا الحسن عن الرجل
یطوف یقرون بیلین اسبوعین
نقال ان شئت راویت لك
عن اهل المدینة قال
فقلت والله مالی فی ذلك من
حاجة جعلت فداك ولكن
اروی ما ادين الله عز
وجل به۔ (جز دوم ۱۱۵)

محمد بن یعقوب نے ہمارے کئی اصحاب کے
انہوں نے سہل بن زیاد سے انہوں نے
احمد بن محمد سے انہوں نے علی بن حمزہ سے
سے روایت کی کہ وہ کہتے تھے میں نے
امام ابوالحسن علیہ السلام سے پوچھا کہ کوئی
شخص طواف کرے اور دو اسبوع کو ایک
ساتھ ملا دے تو کیسا۔ امام نے فرمایا اگر تم
چاہو تو میں اہل مدینہ کا تم سے قول روایت
کر دوں میں نے کہا نہیں خدا کی قسم مجھے اسکی
ضرورت نہیں میں آپ پر فدا ہوں جاؤں مجھے
وہ روایت بیان فرما۔ یہ جس پر ہیں
اللہ کے لیے غسل کر دوں۔

ف۔ اس حدیث سے یہ نتیجہ نکلا کہ ائمہ کرام کی عادت شریف یہ بھی تھی کہ

سائل کو ان اپ شناپ باتیں بھی بتا دیا کرتے تھے اپنا اصلی مذہب اس کو نہ بتاتے تھے گو وہ شیعہ مخلص ہو۔ دوسری روایات میں صاف صاف مذکور ہے کہ ائمہ ہر شخص کی آواز سن کر پہچان لیا کرتے تھے کہ ناجی ہے یا ناری اور ہر شخص سے اسی کے موافق بات کرتے تھے یعنی مومن کو ایمان سکھاتے تھے اور کافر کو کفر۔

۳۲۱ کتاب من لایحضرہ الفقیہ کے ابواب الصوم میں ہے کہ امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا من کان فی بلد فیہ سلطان فالصوم معہ والنفط معہ یعنی جو شخص ایسے شہر میں ہو جہاں کوئی بادشاہ ہو تو اس کو بادشاہ کے ساتھ روزہ رکھنا اور اسی کے ساتھ افطار کرنا چاہیے یعنی جس دن سے بادشاہ روزہ رکھے اسی دن سے اس کو روزہ رکھنا چاہیے اور جس دن سے وہ موقوف کرے اسی دن سے موقوف کر دینا چاہیے۔ نیز ایک دوسری حدیث اسی باب کی ہے۔

تدادی عن عیسیٰ بن ابی منصور انہ قال کنت عند ابی ابی عبد اللہ علیہ السلام فی الیوم الذی یشک فیہ فقال یا غلام اذهب فانظر هل صام الامیر ام لا فذهب ثم عاد فقال لا فعد بالغدا فتعدینا معہ

عیسیٰ بن ابی منصور سے مروی ہے کہ انہوں نے کہا میں یوم شک میں امام جعفر صادق علیہ السلام کے پاس تھا انہوں نے ایک لڑکے سے فرمایا کہ جا دیکھ امیر نے روزہ رکھا یا نہیں وہ لڑکا گیا اور اس نے لوٹ کر کہا کہ نہیں پس امام نے کھانا منگوایا اور ہم سب نے ان کے ساتھ کھانا کھایا۔

تب دیکھیے تفسیر میں فرائض اسلام بھی چٹ کیے جاتے ہیں روزہ

ایک ایسی چیز ہے کہ آدمی مخفی طور پر بھی رکھ سکتا ہے کون شخص معلوم کر سکتا ہے کہ فلاں شخص نے روزہ رکھا ہے جب تقیہ میں روزہ بھی چپٹ ہو گیا تو اور فرائض کو کیا کہا جائے۔

یہ ایک ہلکا سا نمونہ شیعوں کے ائمہ معصومین کے تقیہ کا تھا جس سے کچھ اندازہ تقیہ کے مواقع کا ہو سکتا ہے اور یہ بات اچھی طرح ظاہر ہوتی ہے کہ تقیہ کے لیے نہ ہرگز کسی قسم کے خوف کی شرط ہے نہ کسی اور ضرورت کی بلکہ ائمہ شیعہ نے ہر موقع پر تقیہ کیا ہے موافقین سے بھی اور مخالفین سے بھی، دنیاوی امور میں بھی اور دینی مسائل کے قویٰ دینے میں بھی، عقائد کے متعلق بھی اور اعمال کے متعلق بھی۔ کتب شیعہ خاص کر کافی، استبصار، تہذیب کے دیکھنے سے بڑے بڑے عمدہ لطائف تقیہ کے متعلق معلوم ہوتے ہیں۔

ائمہ شیعہ کی ان اختلاف بیانیوں یا تقیہ پر دازیوں کے سبب ان کے اصحاب میں مذہبی اختلافات بکثرت پیدا ہوئے اور اصحاب کے بعد علماء اور ائمہ مجتہدین میں وہی اختلافات رونما ہوئے اور یہ اختلافات صرف اعمال میں نہیں بلکہ عقائد میں اور عقائد میں بھی جو مسائل مذہب شیعہ میں سب سے زیادہ جہتم بالشان ہے جس کو ان کے عقائد کا گل سرسبد کہنا چاہیے یعنی مسئلہ امامت اس میں بھی اختلاف ہوا۔ ائمہ کے بعض اصحاب ائمہ کو معصوم کہتے تھے اور بعض لوگ مثل اہل سنت کے انکے معصوم ہونے کے منکر تھے۔ اور ان کو علماء نیکو کار جانتے تھے۔ علامہ باقر مجلسی کتاب حق الیقین کے صفحہ ۶۵۶ پر لکھتے ہیں۔

از احادیث ظاہرہ مشودہ کہ جمیع احادیث سے ظاہر ہوتا ہے کہ شیعہ راویوں

از روایان کہ در اعصار ائمہ علیہم السلام
بودہ اند از شیعیان اعتقاد عصمت
ایشان نہ داشتہ اند بلکہ ایشان را
علمائے نیکوکار میدانستہ اند چنانکہ از رجال
کشی ظاہری شود و مع ذلک ائمہ
علیہم السلام حکم بایمان بلکہ عدالت ایشان
می کردند۔

کی ایک جماعت جو ائمہ علیہم السلام کی معصرت
تھی ائمہ کے معصوم ہونے کا اعتقاد
نہ رکھتی تھی بلکہ ائمہ کو نیکوکار عالم
جانتی تھی چنانچہ رجال کشی سے معلوم
ہوتا ہے اور باوجود اس کے ائمہ
علیہم السلام نے ان کے مومن بلکہ عادل
ہونے کا حکم لگایا ہے۔

اس اختلاف کا سبب یہی ہے کہ ائمہ نے اپنی امامت اور عصمت
کا انکار بھی کیا ہے اب چاہے یہ انکار واقعی ہو یا ازراہ تقیہ۔

اصحاب ائمہ کا اختلاف اعمال میں اس حد کو پہنچا کہ علماء شیعہ
کو بادل ناخواستہ اقرار کرنا پڑا کہ ان کا اختلاف اہل سنت کے ائمہ
اربع یعنی امام ابوحنیفہؒ امام مالکؒ امام شافعیؒ امام حنبلؒ کے باہمی اختلاف
سے بدرجہا زائد ہے۔ چنانچہ شیعوں کے مجتہد اعظم مولوی ولید علی صاحب
اپنی کتاب اساس الاصول مطبوعہ لکھنؤ عہد شاہی ص ۱۰ پر لکھتے ہیں۔

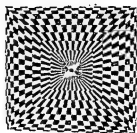
وقد ذکرنا ما ورد منہم من
الاحادیث المختلفۃ التي يختص
الفقہ فی کتاب المعروف — با
لاستبصار فی کتاب تہذیب
الاحکام ما یزید علی خمسۃ الاف
حدیث و ذکرنا فی اکثرھا
اختلاف الطائفة فی العمل بہا

ائمہ سے جو مختلف حدیثیں خاص کر فرقہ کے
متعلق منقول ہیں وہ مشہور کتاب استبصار
میں اور تہذیب الاحکام میں پانچ ہزار
احادیث سے زائد بیان کی گئی ہیں۔
اور اکثر ان حدیثوں میں شیعوں کے
اختلاف عمل کا بھی ذکر ہے ایسی کسی
عالم شیعہ نے کسی حدیث پر عمل کیا ہے

وذلك اشهر من ان يخفى حتى
انك لو تأملت اختلا فهم في هذا
الاحكام وجدته بيزيد على
اختلاف ابى حنيفة والشافعى
ومالك وجدتهم مع هذا
الاختلاف العظيم لم يقطع
احد منهم مولاة صاحبه و
لم ينته الى تفضيلهم وتفضيله
والبرائة من مخالفهم -

کسی نے کسی پر ایہ بات بہت مشہور ہے
چھپ نہیں سکتی یہاں تک کہ اگر تم ان کے
اختلاف کو ان احکام میں غور سے دیکھو تو
ابو حنیفہ اور شافعی اور مالک کے اختلاف
سے زائد پاؤ گے اور یہ بھی دیکھو گے کہ باوجود
اس عظیم اختلاف کے ایک دوسرے سے ترک
موالات نہیں کرتا ایک دوسرے کو گمراہ
اور فاسق نہیں کہتا اور اپنے مخالف
سے بیزاری ظاہر نہیں کرتا۔

اپنے مجتہد اعظم کے اس قول کو شیعہ غور سے دیکھیں جو بعض اوقات
ناواقف سنیوں کو یہ کہہ کر بہکاتے ہیں کہ تمہارے ائمہ اربعہ میں دیکھو
ایسا اختلاف ہے۔ پھر کیونکر یہ چاروں حق پر ہو سکتے ہیں۔



تقیہ کے نتائج

اب تک حسب ذیل امور شیعوں کی اعلیٰ ترین، مقبہ کتابوں سے ثابت کیے جا چکے ہیں۔

(۱) تقیہ کے معنی خلاف واقع کے یا خلاف اپنے اعتقاد کے کوئی بات کہنا جس کو جھوٹ بولنا کہتے ہیں، یا کوئی کام کرنا۔

ف: تقیہ اور نفاق بالکل الگ چیز ہے اگرچہ شیعہ تقیہ اور نفاق میں بڑا فرق بیان کرتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ تقیہ دین کے چھپانے اور بے دینی کے ظاہر کرنے کا نام ہے اور نفاق بالکل اس کے برعکس ہے۔ لیکن یہ فرق شیعوں کی ایک اصطلاح کی بنیاد پر ہے مسلمانوں کے نزدیک اپنی جن مذہبی باتوں کو شیعہ چھپاتے ہیں وہ خالص بے دینی ہیں اور جن باتوں کو وہ مسلمانوں کے سامنے ظاہر کرتے ہیں وہ یقیناً دین ہیں لہذا اس کے نفاق ہونے میں کچھ شک نہیں۔

(۲) تقیہ اعلیٰ درجہ کا فرض اعلیٰ درجہ کی عبادت ہے دین کے حصہ تقیہ میں ہیں اور جو تقیہ نکرے وہ بے دین و بے ایمان ہے۔

(۳) ائمہ و انبیاء کا بلکہ خدا کا دین تقیہ کرنا ہے۔

(۴) تقیہ کے لیے نہ خوف جان وغیرہ کی شرط ہے نہ اور کسی معذوری و مجبوری کی تحدید ہے بلکہ ہر ضرورت پر تقیہ کا حکم ہے اور ضرورت کی تشخیص خود صاحب ضرورت کی رائے پر محول ہے۔

(۵) ائمہ شیعہ نے عقائد میں بھی تقیہ کیا ہے اور اعمال میں بھی۔ تقیہ میں اپنے امام معصوم ہونے کا بھی انکار کیا ہے فراض بھی ترک کئے ہیں، فعل حرام کا بھی ارتکاب کیا ہے، جموٹے فتوے بھی دیئے ہیں حرام کا حلال اور حلال کو حرام بتلایا ہے، ظالموں بدکاروں کی تعریف بھی کی ہے اور تعریف بھی انتہائی مبالغہ کے ساتھ۔

(۶) ائمہ اپنے مخلص شیعوں کو ازراہ تقیہ غلط سائل بتا دیا کرتے تھے اور کبھی یہ راز کھل جاتا تھا تو ارشاد فرماتے تھے کہ ہم نے تم کو فلاں نقصان سے بچانے کے لیے ایسا کیا یا اس لیے ایسا کیا کہ تم میں باہم اختلاف رہے گا تو لوگ تم کو ہم سے روایت کرنے میں سچانہ سمجھیں گے اور اسی میں ہمارے لیے اور تمہارے لیے خیریت ہے۔

(۷) ائمہ علانیہ ہمیشہ عقائد و اعمال میں اپنے کو اہل سنت و جماعت ظاہر کرتے تھے اور اپنے شاگردوں کو بھی مذہب اہل سنت و جماعت ہی کی تعلیم دیتے تھے۔ مذہب شیعہ کی تعلیمات جس قدر ان سے شیعوں نے نقل کی ہیں ان کی بابت شیعہ راویوں کا یہ بیان ہے کہ ائمہ نے خلوت میں انتہائی میں ہم سے بیان فرمائی تھیں۔

(۸) بسا اوقات ائمہ نے ایسے مواقع میں تقیہ کیا ہے کہ وہاں ہرگز کسی قسم کی ضرورت کا شائبہ بھی نہیں ہو سکتا مثلاً ان فروعی اجتہادی اعمال میں جن میں خود اہل سنت کے مجتہدین باہم مختلف ہیں ایسے فروعی

اعمال میں جس شخص کا جی چاہے جو پہلو اختیار کر لے کسی قسم کے خطرہ کا احتمال نہیں گرائے۔ ایسے موافق میں بھی اپنا اصلی مذہب چھپایا اور اس کے خلاف عمل کیا۔

یہ آٹھ باتیں تو گزشتہ صفحات میں ثابت ہو چکی ہیں ان کے علاوہ دو باتیں اور بھی یہاں بیان کی جاتی ہیں۔

(۹) ائمہ جو حدیثیں منقول ہیں ان میں اختلاف بے حد و بے نہایت ہے اور خود علمائے شیعہ اقرار کر چکے ہیں کہ ہر موقع میں یہ معلوم کر لینا کہ یہ اختلاف کس سبب سے آیا تفتیہ کے باعث سے ہے یا کسی اور وجہ سے طاقت انسانی سے باہر ہے۔ مولوی دلدار علی مجتہد اعظم شیعہ اساسل لاصول ص ۵۱ میں تحریر فرماتے ہیں۔

جو حدیثیں کہ ائمہ سے منقول ہیں ان میں بہت سخت اختلاف ہے ایسی کوئی حدیث نہ ملے گی جس کے مقابل میں اس کے خلاف حدیث نہ موجود ہو ایسی کوئی خبر نہ ملے گی جس کے مقابل میں اسکی مخالف خبر نہ ہو یہاں تک کہ یہ اختلاف بعض ناقص لوگوں کیلئے مذہب سے پھر جائیکا سبب بن گیا جیسا کہ شیخ الطائفہ نے نہذیب استنبصار کے شروع میں اس کی تصریح کی ہے۔ ان اختلافات کے اسباب بہت ہیں مثلاً

الاحادیث الماثورة عن الائمة
مختلفة جدا لا یکاد یوجد حدیث
الا فی مقابلته ما ینافیہ
ولا یتفق خبر الا بآراء ائمتہ
یضادہ حتی صار ذالک سبباً
لرجوع بعض الناقصین عن
اعتقاد الحق کما صرح بہ
شیخ الطائفہ فی اوائل التہذیب
والاستنبصار ومانشی ہذا
الاختلاف کثیرہ جدا من

التقية والوضع و اشتباه السامع
والنسم والتخصيص والتقييد
وغير هذه المذکورات
من الامور الكثيرة كما وقع
التصريح على اکثرها في اخبار
المأثورة عنهم وامتيان النافي
بعضها عن بعض في باب كل
حدیثین مختلفین بحیث
یحصل العلم والیقین بتعین
المنشاء عسیرجد ادوات
الطاقة کمالا یخفی۔

اور وضعی حدیثوں کا بنایا جانا اور سننے والے
سے غلط فہمی کا ہونا اور منسوخ یا مخصوص
ہو جانا یا متقید ہو جانا اور ان کے علاوہ بہت
سے امور ہیں۔ چنانچہ ان میں سے اکثر امور کی
تصدیق، ائمہ کی احادیث میں موجود ہے اور
ہر دو مختلف حدیثوں میں یہ امتیاز کرنا کہ
یہاں اختلاف کا سبب کیا ہے اسطور
پر کہ اس سبب کا علم یقین ہو جائے
بہت دشوار اور انسانی طاقت
سے بالاتر ہے جیسا کہ یہ بات
پوشیدہ نہیں ہے۔

(۱۰) ائمہ کے اصحاب نے ائمہ سے نہ اصول دین کو یقین کے ساتھ حاصل
کیا نہ فروع دین کو۔ علامہ شیخ مرتضیٰ فرائد الاصول مطبوعہ ایران ص ۷۰
میں لکھتے ہیں۔

ثم ان ما ذكره من تمكن
اصحاب الائمة من اخذ
الاصول والفروع بطريق
اليقين دعوى ممنوعة واضحة

پھر یہ جو اس شخص نے ذکر کیا کہ اصحاب ائمہ
اصول و فروع کو یقین کے ساتھ حاصل
کرنے پر تدارت تھے یہ ایک دعویٰ
ہے جو تسلیم کرنے کے لائق نہیں کم از کم

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ائمہ کے زمانہ میں بھی احکام عہد مسوہوں سے ائمہ کو
اختیار تھا کہ رسول کے سن تم لوچا ہیں مسوہ زیدیں۔ اس زیادہ ہم بوقت انکار دیکھا ہوگا۔

المنع و اقل ما يشهد عليها
 ما علم بالعين والاشتر من
 اختلاف اصحابهم صلوة الله
 عليهم في الاصول والفروع
 ولذا اشكى غير واحد
 من اصحاب الائمة اليهم
 اختلاف اصحابه فاجابوهم
 قارئة بانهم قد اتوا باختلاف
 حقنا لدمائهم كما في رواية
 حريز و نزار و ابى ايوب
 الجزاس و اخرى اجابوهم
 بان ذلك من جهة الكذب
 كما في رواية الفيض بن
 المختار قال قلت لابي عبد الله
 جعلني الله فداك ما هذا
 الاختلاف الذي بين شيعتك
 قال واي اختلاف يا فيض
 نقلت لاني اجلس في
 حلقتهم بالكوفة و اكا
 اشك في اختلافهم في حديثهم
 حتى ارجع الى الفضل بن

اس کی شہادت وہ ہے جو آنکھ سے دیکھی
 گئی اور اثر سے معلوم ہوئی کہ ائمہ صلوة
 اللہ علیہم کے اصحاب اصول و فروع
 میں باہم مختلف تھے اور اسی سبب سے
 بہت لوگوں نے ائمہ سے شکایت کی کہ
 آپ کے اصحاب میں اختلاف بہت ہے
 تو ائمہ نے کبھی ان کو یہ جواب دیا کہ یہ
 اختلاف ان میں خود ہم نے ڈالا ہے ان
 کی جان بچانے کے لیے جیسا کہ حریز بن
 اور زرارہ اور ابو ایوب جزاس کی روایت
 میں ہے اور کبھی یہ جواب دیا کہ یہ اختلاف
 جھوٹ بولنے والوں کے سبب سے
 پیدا ہو گیا ہے جیسا کہ فیض بن مختار کی
 روایت میں ہے وہ کہتے ہیں میں نے
 امام جعفر صادق سے کہا کہ اللہ مجھے آپ
 پر خدا کر دے یہ کیسا اختلاف ہے جو آپ
 کے شیعوں کے آپس میں ہے امام نے فرمایا
 کہ اے فیض کونسا اختلاف میں نے
 عرض کیا کہ میں کوفہ میں ان کے حلقہ درس
 میں بیٹھتا ہوں تو انکی احادیث میں اختلاف
 کی وجہ سے قریب ہوتا ہے کہ میں شک

بن عمر فيوقفني من ذلك
 على ما شترى به نفسي
 فقال عليهم السلام اجل
 كما ذكرت يا فيض ان
 الناس تدونوا بالكذب
 علينا كان الله افترض عليهم
 ولا يريد منهم غيره اني
 احدث احد هم بحديث
 فلا يخرج من عندي حتى
 يتاوله على غير تاييد
 وذلك لانهم لا يطلبون ^{بينا} بحديثنا
 وبحسبنا ما عند الله تعالى
 وكل يجب ان يندعي راسا
 وقريب منها راية داود
 بن سمحان واستثناء القميين
 كثيرا من رجال نوادر
 الحكمة معروف وقصة
 ابن ابي العوجاء انه قال
 عند قتله قد درست
 في كتبكم اربعة الاف حديث
 مذكرة في الرجال و

میں پڑ جاؤں یہاں تک کہ میں فضل بن عمر کی
 طرف رجوع کرتا ہوں تو وہ مجھے ایسی بات
 بتلا دیتے ہیں جس سے میرے دل کو تسکین
 ہوتی ہے امام نے فرمایا کہ اے فیض یہ
 بات سچ ہے لوگوں نے ہم پر افراہازی
 بہت کی گویا کہ خدا نے ان پر جھوٹ بولنا
 فرض کر دیا ہے اور ان سے سوا جھوٹ
 بولنے کے اور کچھ نہیں چاہتا میں ان میں
 سے ایک۔ سے کوئی حدیث بیان کرتا
 ہوں تو وہ میرے پاس سے اٹھ کر جانے
 سے پہلے ہی اس کے مطلب میں تحریف
 شروع کر دیتا ہے یہ لوگ ہماری حدیث
 اور ہماری محبت سے آخرت کی نعت نہیں
 چاہتے بلکہ ہر شخص یہ چاہتا ہے کہ وہ سردار
 بن جائے اور اسی کے قریب داود بن سمحان
 کی روایت ہے۔ اور اہل قم کا نوادر الحکمتہ
 کے بہت سے راویوں کو مستثنیٰ کر دینا مشہور ہے
 اور ابن ابی العوجاء کا قصہ کتب رجال میں
 لکھا ہے کہ اس نے اپنے قتل کے
 وقت کہا کہ میں نے تمہاری کتب ابول
 میں چار ہزار حدیثیں بنا کر درج کر دی

کذا ما ذکرہ یونس بن عبد الرحمن
من انه اخذ احادیث کثیرة
من اصحاب الصادقین ثم
عرضها علی ابی الحسن الرضا
علیه السلام فانکر منها احادیث
کثیرة الی غیر ذلک مما
یشهد بخلاف ما ذکرہ۔

ہیں۔ اسی طرح وہ واقعہ جو یونس بن
عبد الرحمن نے بیان کیا ہے کہ انہوں نے بہت
سی حدیثیں ائمہ کے اصحاب سے حاصل کیں
پھر انکو امام رضا علیہ السلام کے سامنے
پیش کیا تو انہوں نے انہیں بہت سی حدیثوں
کا انکار کر دیا انکے علاوہ اور بہت سی واقعات ہیں
جو اس شخص کے دعویٰ کے خلاف شہادت دیتے ہیں۔

شیعوں کے مجتہد اعظم مولوی دلدار علی نے تو اس سے بھی زیادہ
نفیس بات لکھی کہ اصحاب ائمہ پر یقین کا حاصل کرنا واجب بھی نہ تھا چنانچہ
اساس الاصول ص ۱۲۴ میں لکھتے ہیں۔

لا نسلم انہم كانوا مکلفین
بتحصیل القطع والیقین کما
یظہر من سحیة اصحاب لائمة
بل انہم كانوا مأمورین
بأخذ الاحکام من الثقة ومن
غیرہما ایضا مع قیام قرینة
تفید الظن کما عرفت مراراً
بأنحاء مختلفة کیف ولو لم
یکن الامر کذلک لزمن ان
یکون اصحاب ابی جعفر

ہم نہیں مانتے کہ اصحاب ائمہ پر لازم تھا کہ
یقین حاصل کریں چنانچہ اصحاب ائمہ کی
روش سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے بلکہ اصحاب
ائمہ کو حکم تھا کہ احکام دین مغیر اور غیر مغیر ہر
قسم کو لوگوں سے حاصل کر لیا کریں بشرطیکہ
کوئی تشریح مفید ظن موجود ہو جیسا کہ بارہا
تم کو مختلف طریقوں سے معلوم ہو چکا ہے
اور اگر ایسا نہ ہو تو لازم آئے گا کہ امام
باقر اور امام صادق کے اصحاب جن کی
کتابوں کو یونس نے لیا اور ان کی حدیثوں

۱۔ اجماع حضرت ہوش کی باتیں کیجیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے۔ ۲۔ روز سہ شمار میں ہیں ۱۱

والصا دق الذ بن اخن
یونس کتبهم وسمع احادیثهم
مثلاً هالکین مستوجبین
النار وهکذا حال جمیع
اصحاب الائمة فانهم کانوا
مختلفین فی کثیر من المسائل
الجزئیة الفرعیة کما یظهر
ایضاً من کتاب العدة وغیرہ
وقد عرفتہ ولو یکن احد
منهم قاطعاً لما یردیه الاخر
فی مستمسک کما یظهر ایضاً
من کتاب العدة وغیرہ ولئن
فی هذ المقام رواۃ مرواها
محمد بن یعقوب الکلینی فی الکافی
فانہا مفیدۃ لما نحن بصدد
ونرجو من الله ان یطعن
بہا فلوب المؤمنین یحصل
لہم الجزم بحقیقہ ما ذکرنا
فنقول قال ثقة الاسلام
فی الکافی علی بن ابراہیم
عن الشریع بن الریبع قال لو
یکن ابن ابی عمیر یعدل

کوسنا ہلاک ہونے والوں اور مستحق دوزخ
ہوں۔ اور یہی حال تمام اصحاب ائمہ
کا ہوگا کیونکہ وہ بہت سے مسائل جزئیہ
فرعیہ میں باہم مختلف تھے۔
کتاب العدة وغیرہ سے ظاہر ہے
اور تم اس کو معلوم کر چکے ہو اور ان میں
سے کوئی شخص اپنے مخالف کی روایت
کی تکذیب نہ کرتا تھا جیسا کہ کتاب العدة
وغیرہ سے ظاہر ہے اور ہم اس
مقام پر ایک روایت کو ذکر کرتے ہیں
جس کو محمد بن یعقوب کلینی نے
کافی میں ذکر کیا ہے وہ روایت ہمارے
مقصود کے لیے مفید ہے اور ہم اللہ
سے امید کرتے ہیں کہ اس روایت
سے ایمان والوں کے قلوب کو اطمینان
حاصل ہوگا اور جو کچھ ہم نے بیان کیا
تھا اس کے حق ہونے کا یقین ان کو ہو چکا
لہذا ہم کہتے ہیں کہ ثقۃ الاسلام
نے کافی میں بیان کیا ہے کہ علی بن ابراہیم
نے شریع بن الریبع سے روایت کی ہے وہ
کہتے ہیں کہ ابن ابی عمیر مشام بن حکم کی
بہت عزت کرتے تھے ان کے برابر

ہشام بن الحکم شیئاً ولا
یغب اثیانہ ثم انقطع عنہ
وخالفہ وكان ذلک ان ابی
مالک الحضرمی کان احد رجال
ہشام وقع بینہ و بین ابن
ابی عمیر ملاحاة فی شئی من
الامۃ قال ابن ابی عمیر الدینا
کلہا للامام علی جہۃ الملك
وانہ اولی بہا من الذین
ہی فیہ ایدیہم وقال ابو
مالک کذلک املاک الناس
لہم الا ما حکم اللہ بہ للامام
الفی والخس والغنم فذلک
لہ وذلک ایضاً تد بین اللہ
للامام ان یضعہ وکیف یصنع
بہ فتراضیا ہشام بن الحکم
وصار الیہ فحکم ہشام لابی
مالک علی ابن ابی عمیر فغضب
ابن ابی عمیر و ہجر ہشاماً
بعد ذلک فانظر وایا ولی
الالباب واعتبر وایا ولی

کسی کو نہ سمجھتے تھے اور بلاناغہ ان کے پاس
آمد و رفت رکھتے تھے پھر ان سے قطع تعلق
کر لیا اور ان کے مخالف ہو گئے اور اس کا
سبب یہ ہوا کہ ابو مالک حضرمی جو ہشام
کے راویوں میں سے ایک شخص ہیں ان
کے اور ابن ابی عمیر کے درمیان میں مسئلہ
امامت کے متعلق کچھ بحث ہو گئی۔ ابن ابی
عمیر کہتے تھے کہ دنیا سب کی سب امام کی
ملک ہے اور امام کو تمام اشیاء میں تصرف
کا حق ان لوگوں سے زیادہ ہے جن کے قبضہ
میں وہ اشیاء ہیں۔ ابو مالک کہتے تھے
کہ لوگوں کی املاک انہیں لوگوں کی ہیں امام
کو صرف اسی قدر ملیگا جو اللہ نے مقرر کیا ہے
یعنی فے اور خمس اور غنیمت اور اس کے
متعلق بھی اللہ نے امام کو بتا دیا ہے کہ کہاں
کہاں خر کرنا چاہیے اور کس طرح خر کرنا چاہیے آخر
دونوں نے ہشام بن حکم کو بیچ بنایا اور دونوں
ان کے پاس گئے ہشام نے اپنے شاگرد
ابو مالک کے موافق اور ابن ابی عمیر کے خلاف
فیصلہ کیا اس پر ابن ابی عمیر کو غصہ آگیا اور
اس کے بعد انہوں نے ہشام سے قطع تعلق

الابصار فان هذه الاشخاص
الثلاثة كلهم كانوا من
ثقات اصحابنا وكانوا من اصحاب
الصادق والكاظم والرضا
عليهم السلام كيف وقع النزاع
بينهم حتى وقعت المهاجرة
فيما بينهم مع كونهم متمكنين
من تحصيل العلم واليقين
عن جناب الائمة -

کر دیا۔ پس اے صاحبان عقل دیکھو اور
اے صاحبان بصیرت عبرت حاصل کرو
یہ تینوں اشخاص ہمارے معتبر اصحاب میں سے
ہیں اور امام صادق و امام کاظم و امام رضا
کے اصحاب میں ہیں ان میں باہم کسی طرح
جھگڑا ہوا یا ہتک کہ باہم قطع تعلق ہو گیا
باوجودیکہ ان کو قدرت حاصل تھی کہ
جناب ائمہ سے (اپنی نزاع کا فیصلہ کر اگر)
علم و یقین حاصل کر لیتے۔

ان دونوں عبارتوں کے چند قابل قدر فوائد حسب ذیل ہیں۔
ف۔ اصحاب ائمہ پر باوجودیکہ قدرت کے علم و یقین حاصل کرنے کا فرض
نہ ہونا ایک ایسی بات ہے کہ غالباً مذہب شیعہ کے عجائبات میں بہت
عزت کی نظر سے دیکھی جائیگی کیا کوئی شیعہ صاحب اس کی کوئی وجہ بتا سکتے ہیں
کہ باوجود قدرت کے علم و یقین کا حاصل کرنا ان پر کیوں فرض نہ تھا۔
اصل یہ ہے کہ شیعوں کو بڑی مشکل یہ درپیش ہے کہ اگر اصحاب ائمہ
پر علم و یقین حاصل کرنے کو فرض کہتے ہیں تو ان کے باہمی اختلاف کا کیا
جواب دیں۔ امام زندہ موجود ہیں لوگوں کی آمد و رفت ان کے پاس جاری
ہے مگر ان کے اصحاب مسائل دینیہ میں لڑتے جھگڑتے ہیں نوبت
ترک کلام و سلام کی آجاتی ہے کوئی امام سے جا کر اس مسئلہ کا تصفیہ نہیں
کراتا بلکہ امام کو چھوڑ کر ایرے غیرے پہنچ بنائے جاتے ہیں لہذا اس مشکل
کے حل کرنے کا بہترین طریقہ یہی تجویز کیا گیا کہ اصحاب ائمہ پر علم و یقین

حاصل کرنے کی فرضیت ہی سے انکار کر دیا جائے۔

ف۔ ائمہ کے اصحاب بلا واسطہ امام سے علوم حاصل نہ کرتے تھے بلکہ ثقہ غیر ثقہ جو کوئی بھی ان کو مل جاتا اس سے احکام دین سیکھ لیتے تھے اور ان کے لیے ائمہ کا حکم ہی تھا۔

یہ بات کس قدر حیرت انگیز ہے کہ امام معصوم زندہ موجود ہیں لوگ ان سے استفادہ کر سکتے ہیں مگر اصحاب امام اس طرف رخ بھی نہیں کرتے اور ہر فاسق و فاجر سے جو انہیں مل جاتا ہے علم دین حاصل کر لیتے ہیں۔ کیا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب میں بھی کوئی شیعہ ایسی مثال دکھلا سکتا ہے کہ انہوں نے باوجود قدرت کے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو چھوڑ کر کسی اور سے علم دین حاصل کیا ہو اور وہ بھی فاسق و فاجر سے۔

شیعہ ایسا کہنے پر مجبور ہیں اگر ایسا نہ کہیں تو اصحاب ائمہ کے باہمی اختلاف کا کیا جواب دے سکتے ہیں اگر اصحاب ائمہ کے جمیع علوم کا ائمہ سے ماخوذ ہونا تسلیم کر لیں تو پھر یہ عقدہ لاینحل ہوگا کہ ائمہ کی زندگی ہی میں ان میں باہم اس قدر شدید اور کثیر اختلاف کیوں تھا۔

ایک نفیس بات | ف۔ اصحاب ائمہ میں باہم لڑائی ہوتی تھی اور خوب ہوتی تھی اور اس کی بنا محض نفستاً پر ہوتی تھی اور آخری نوبت یہاں تک پہنچتی تھی کہ تمام عمر کے لیے آپس میں سلام و کلام ترک ہو جاتا تھا۔ تین تین اماموں کی صحبت سے مشرف ہوتے اور اس نزاعی مسالہ کا تصفیہ نہ ہوتا تھا نہ آپس میں صلح ہوتی

تھی۔ خیر یہ تو سب کچھ ہوتا تھا جو ہوتا تھا لائق عبرت بات یہ ہے کہ شیعہ ان لڑنے والوں میں سے ہر فریق کو اپنا پیشوا مانتے ہیں کسی ایک کی طرف ہو کر دوسرے کو برا نہیں کہتے بخلاف اس کے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کرام اگر باہم اس قسم کی کوئی بات پیش آئی ہے تو اس موقع پر شیعوں نے بات کا تنگڑ بنانے میں اپنی ساری طاقت صرف کر دی ہے اور ایک فریق کا طرفدار بن کر دوسرے کو برا بھلا کہنا نہایت ضروری قرار دیدیا ہے۔ کہتے ہیں کہ ناممکن بات ہے کہ کوئی شخص دونوں لڑنے والوں سے تعلق رکھ سکے۔ یہاں سے صاف نظر آتا ہے کہ شیعوں کی نظر میں اپنے خانہ ساز ائمہ کی صحبت کی تو عزت ہے مگر رسول کی صحبت کی کچھ بھی عزت نہیں کیا ایمان اسی کا نام ہے۔ استغفر اللہ۔

دوسری نفیس بات | ف :- مولوی دلدار علی اپنی تقریر میں فرماتے ہیں کہ اگر ہم علم و یقین کا حاصل کرنا فرض قرار دیں تو لازم آئے گا کہ امام باقر و صادق کے اصحاب نابکار اور دوزخی ہو جائیں۔ اس تقریر سے معلوم ہوا کہ شیعوں کے نزدیک امام باقر و امام صادق کے اصحاب کا دوزخی ہونا ایسا امر محال ہے کہ کسی طرح اس کو فرض بھی نہیں کر سکتے مگر سید الانبیاء جناب محمد مصطفیٰ صلعم کے اصحاب کا دوزخی ہونا محال کیا معنی مستبعد بھی نہیں بلکہ ضروری اور نہایت ضروری ہے۔ اے اہل اسلام خدا کے لیے انصاف کرو کہ کیا ایمان و اسلام کا تقاضا یہی ہے۔ مقام عبرت ہے کہ علم و یقین کے تحصیل کا باوجود قدرت کے فرض نہ ہونا کیسی خلاف عقل بات ہے جس کا نتیجہ یہاں تک پہنچتا ہے کہ ائمہ کا وجود ہی عبث اور بے کار ہو جائے مگر شیعوں نے اپنے خانہ ساز ائمہ کے اصحاب کے دوزخی مان لینے کے

مقابل میں اس خلاف عقل بات کو کس طرح قبول کر لیا ہے فاعنبروا یا اولی الابصار

ان دس باتوں کو جو اوپر بیان ہوئیں

اچھی طرح ذہن نشین کر کے اپنی عقل سے اگر کوئی شخص کام لے گا تو یقیناً بہت صحیح فیصلہ مذہب شیعہ کے متعلق کر سکے گا۔

یہ دس باتیں جو بیان ہوئیں ان میں مذہب شیعہ کی کسی خاص روایت پر گرفت نہیں ہے بلکہ پورے مذہب یا پورے فن روایت سے جو کچھ نتائج نکل سکتے ہیں وہی پیش کیے گئے ہیں۔

شیعوں کا دعویٰ یہ ہے کہ ان کا مذہب یعنی ان کے عقائد و اعمال ائمہ اہل بیت کے تعلیم کیے ہوئے ہیں لیکن ان دس باتوں کے ہوتے ہوئے دنیا کی کسی عدالت سے ان کو ڈگری نہیں مل سکتی۔ کسی انصاف کی کچھری میں ان کا یہ دعویٰ سچا نہیں سمجھا جاسکتا۔

ایک موٹی سی بات ہے اس کو یوں سمجھنا چاہیے کہ امام باقر و امام جعفر و صادق یا دوسرے ائمہ کی بابت شیعہ سنی میں اختلاف ہے سنی ان کو اپنا ہم مذہب بیان کرتے ہیں شیعہ ان کو اپنا ہم مذہب کہتے ہیں۔ فریقین کے اس اختلاف کی بنیاد محض اپنے اپنے راویوں کے بیانات پر ہے ایک طرف شیعہ راوی ہیں جو کہتے ہیں کہ ان ائمہ نے ہم کو مذہب شیعہ کی تعلیم دی ہے لیکن کوٹھری کے اندر تنہائی میں جہاں سوا ہمارے کوئی بھی نہ تھا ہم کسی کے سامنے ائمہ سے نہ اپنے بیان کی تصدیق کر سکتے ہیں اور نہ اپنے

موافق کوئی گواہی پیش کر سکتے ہیں۔ دوسری طرف سنی راوی ہیں جو کہتے ہیں کہ ان ائمہ نے ہمکو مذہب اہل سنت کی تعلیم دی اور یہ علانیہ مجمع عام میں بھی دی اور تنہائی میں بھی دی جس کا جی چاہے ہمارے ساتھ چلے ہم ائمہ سے اپنے بیان کی تصدیق کر سکتے ہیں نیز دوسری شہادتیں بھی پیش کر سکتے ہیں۔ کبھی کبھی ایسا موقع بھی پیش آیا کہ شیعہ راویوں کو امام کے سامنے جانا پڑا تو امام نے ان کی تکذیب کر دی اور سنیوں ہی کی تائید کی۔

پس اب خدا کے لیے بتاؤ کہ ایک تیسرا شخص ایماناً و انصافاً کس فریق کی بات پر اعتبار کر سکتا ہے کیا وہ شیعہ راویوں کو سچا جان خدا کی دی ہوئی نعمتِ عظمیٰ یعنی عقل کو معطل کر دینے کا مجرم بنا گوارہ کئے گا۔ یقیناً دنیا میں کوئی ایسا عقلمند نہ ملے گا جو ایسی حرکت کا مرتکب ہو۔

حیرت کی کوئی انتہا نہیں رہتی جب کوئی شخص شیعوں کو یہ دعویٰ کرتے ہوئے سنتا ہے کہ ہمارا مذہب عقل کے مطابق ہے اور اس کے بعد مذہب شیعہ کی اس حقیقت سے واقف ہوتا ہے۔

بلاشبہ کہا جاسکتا ہے کہ عقل کے اس قدر خلاف دنیا میں کوئی مذہب نہیں ہو سکتا جس قدر کی مذہب شیعہ ہے۔ بھلا کون ایسا ہو سکتا ہے جو مذہب کو ایک راز قرار دے اور گو اس راز کے نقل کرنے والے نہ اپنے موافق کوئی شہادت پیش کر سکیں نہ صاحب راز سے تصدیق کرائیں

اور گو اس راز کے خلاف علانیہ کی منقولات موجود ہوں تب بھی وہ اس راز کو مان لے۔ شیعہ ادھر ادھر کی باتوں پر تو تقریر تحریر کرتے رہتے ہیں لیکن اپنی اس بنیاد مذہب پر غور کرنے کے لیے یا اس کا جواب دینے کے لیے کوئی شیعہ کبھی آمادہ نہیں ہو سکتا ہے۔

اس وقت دو پہلو ہمارے سامنے ہیں۔

اول یہ کہ شیعہ راویوں کو ہم مفتری و کذاب قرار دین اور جس قدر تعلیمات مذہب شیعہ کی انہوں نے ائمہ کی طرف منسوب کی ہیں ان کو محض کذب و دروغ مانیں۔ اس صورت میں بھی مذہب شیعہ کا تمام گھر و نڈا بگڑ جاتا ہے اس لیے کہ اس مذہب کی تمام تر بنیاد انہیں روایات پر ہے جو زرارہ ابو بصیر ابن ابی یعفور وغیرہم نے بیان فرمائی ہیں۔ اس مذہب کا ایک حرف بھی قرآن سے ثابت نہیں ہوتا بلکہ قرآن شریف تو اس مذہب کی بیخ کنی کر رہا ہے بخلاف اہل سنت و جماعت کے کہ ان کے مذہب کا جزو اعظم یعنی عقائد کا حصہ تو قرآن مجید سے ثابت ہے رہا جزو اصغر یعنی اعمال وہ البتہ روایات پر موقوف ہے لیکن اس میں بھی اکثر و بیشتر اعمال کا ثبوت روایات متواتر المعنی اور تعامل سے ہو جاتا ہے۔

دوم یہ کہ شیعہ راویوں کو ہم سچا جانیں اور جو کچھ انہوں نے ائمہ کے خلوت کدہ راز کی خفیہ تعلیمات کے متعلق بیان فرمایا ہے اس کو بے کم و کاست وحی آسمانی کے مانند واجب القبول تسلیم کر دیں۔ اس صورت میں خود ائمہ کا دین و مذہب اس قدر مشتبہ ہو جاتا ہے کہ شیعوں کے اولین

وآخرین مل کر پھر نہیں بتا سکتے ہیں کہ ان ائمہ کا مذہب کیا تھا جب کسی شخص کی عادت یہ ہو کہ کسی خوف یا مصلحت سے اپنے مذہب کے متعلق مختلف لوگوں سے بیان کیا کرتا ہوں اچاناً و اتفاقاً نہیں بلکہ بہ کثرت روزمرہ اسکا یہی دتیرہ ہو اس کی بابت کیسے یقین ہو سکتا ہے کہ اصلی مذہب اس شخص کا کیا تھا۔

ممکن ہے کہ ائمہ شیعہ سے ڈرتے رہے ہوں اور جب دیکھتے ہوں کہ اس وقت تنہائی ہے اور فقط شیعہ ہی میرے پاس ہیں اس وقت مائے خوف کے انہیں کے موافق باتیں ان سے کرتے ہوں اور ہو سکتا ہے کہ دراصل وہ عیسائی یا مجوسی ہوں یا اپنے آپاں سابقین کے مذہب بت پرستی پر ہوں لیکن دیکھتے تھے کہ ہر سمت میں مسلمانوں کی حکومت قائم ہے اگر اپنے اصلی مذہب کا اظہار کریں تو جان کا خطرہ ہے اس لیے اپنے کو مسلم کہہ دیتے ہوں اور نماز روزہ کی پابندی کرتے ہوں۔

رہا یہ خیال کہ شیعہوں سے ڈرنے کی وجہ اس زمانہ میں نہ تھی ڈر اور خوف ان لوگوں سے ہو سکتا ہے جن کے ہاتھ میں حکومت کی باگ ڈور ہو اور یہ بات اس وقت اہل سنت میں تھی نہ شیعہوں میں تو جواب اس کا یہ ہے کہ ڈر اور خوف کا صرف اہل حکومت کی طرف سے ہونا خلاف مشاہدہ ہے بسا اوقات غیر اہل حکومت سے اس قدر خوف ہوتا ہے کہ اہل حکومت سے نہیں ہو سکتا۔ حکومت والے جو کچھ کرتے ہیں کسی آئین و قانون کے ماتحت ہو کر کرتے ہیں اور غیر اہل حکومت جس قدر بد معاشی کے افعال بے

قاعدہ و بے اصول کر بیٹھتے ہیں اہل حکومت کی طرف سے ان کا تصور بھی نہیں ہو سکتا۔ خصوصاً جب کہ پے در پے ائمہ کا قتل ان کی توہین و تذلیل انہیں شیعوں کے ہاتھ سے وقوع میں آرہی تھی تو ان سے ائمہ کا ڈر نا بہت ہی قریب قیاس ہے

ائمہ کا مذہب اس تقیہ نے ایسا مشتبہ کر دیا ہے کہ اگر اسی ایک مسئلہ پر کوئی شخص خالی الذہن ہو کر انصاف کے ساتھ غور کرے تو اس پر مذہب شیعہ کا بطلان اظہر من الشمس ہو جائے۔

حضرت شیخ ولی اللہ محدّد دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

وانزال جہت کہ امت متفق است برائ کہ اور اس طریقہ سے کہ تمام امت کا اس بات پر اتفاق ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد امام برحق یا حضرت صدیق تھے یا حضرت مرتضیٰ۔ تو ہم کہتے ہیں کہ حضرت مرتضیٰ امام نہ تھے کیونکہ یہ بات بتواتر ثابت ہے کہ انہوں نے اپنی خلافت کے زمانے میں بار بار فرمایا کہ اس امت میں سب سے بہتر ابو بکر ہیں اور ان کے بعد عمر۔ حضرت علی کا یہ قول تین احتمال سے خالی نہیں ہے ایک یہ کہ اس قول میں ان کا دل زبان

وانزال جہت کہ امت متفق است برائ کہ اور اس طریقہ سے کہ تمام امت کا اس بات پر اتفاق ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد امام برحق یا حضرت صدیق تھے یا حضرت مرتضیٰ۔ تو ہم کہتے ہیں کہ حضرت مرتضیٰ امام نہ تھے کیونکہ یہ بات بتواتر ثابت ہے کہ انہوں نے اپنی خلافت کے زمانے میں بار بار فرمایا کہ اس امت میں سب سے بہتر ابو بکر ہیں اور ان کے بعد عمر۔ حضرت علی کا یہ قول تین احتمال سے خالی نہیں ہے ایک یہ کہ اس قول میں ان کا دل زبان

امام حق بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یکے ازیں دو کس بود پس می گوئیم کہ مرتضیٰ امام نبود زیرا کہ بتواتر شد کہ در ایام خلافت خود مکرر گفت خیدھنہ الامۃ ابو بکر شمر عمر۔ و این قول او خالی از سہ احتمال نیست۔ قلب او بازبان او موافق بود دریں قول و هو الحق و بہ یثبت المطلوب یا مئد انست خلافت اولیٰ کیکن بغیر ضرورت و نیز تفسیر باجمہ اس سخن گفت

و با جمیع خلافت این پس مدّس و خائن
 و امعہ باشد و مدّس و خائن و امعہ
 لائق امامت نہ باشد۔ یا تقیہ بود
 و تقیہ در خلافت وجہ ندارد و معہذا
 اگر اگر ہے بودہ است می بایست
 کہ برتر در اکراہ اکتفا میکرد و چند
 مبالغہ نمی نمود۔ و اگر تقیہ با وجود
 خلافت، و شجاعت و شوکت و قیام
 بقال جمیع اہل ارض جائز باشد
 می توان گفت کہ با جمعی کہ با شیخین بد
 می بوزند در خفیہ بنا بر تقیہ انکار شیخین
 می نمود پس کلام خیر الامت متحقق است
 و خلافت او تقیہ و می توان گفت
 کہ اظہار اسلام و نماز پنجگاہ ^{ند} خوا
 و از دوزخ ترسیدن ہمہ بنا بر
 تقیہ مسلمین بود و شک نیست تنفر
 قوم بترک اسلام اشد بود از
 تنفر بسبب انکار شیخین پس امن
 از اسلام او برخاست چہ جائے

کہ موافق تھا اور یہی حق ہے اور اسی
 ہمارا مقصود ثابت ہوتا ہے دوسرے
 یہ کہ حضرت علی کا عقیدہ اس کے خلافت
 تھا مگر وہ بغیر ضرورت کے اور بغیر تقیہ کے
 کسی جماعت سے یہ بات کہتے تھے اور
 کسی جماعت سے اس کے خلاف کہتے
 تھے۔ اس صورت میں حضرت علی کا ذہنی
 اور خائن اور ضعیف الای ہونا لازم آئے
 گا اور ایسا شخص امامت کے لائق نہیں
 ہو سکتا۔ تیسری مے یہ کہ حضرت علی کا یہ
 قول تقیہ کی حالت میں تھا مگر تقیہ اپنی
 خلافت کے زمانہ میں محض بے وجہ ہے
 اور بایں ہمہ اگر کوئی مجبوری تھی تو چاہیے
 تھا کہ جس قدر مجبوری تھی اسی کے مطابق
 شیخین کی تعریف کر دیتے اس قدر مبالغہ
 نہ کرتے۔ اور اگر باوجود خلیفہ ہونے شیعہ
 ہونے اور صاحب شہادت ہونے اور تمام اہل
 ملک سے لڑائی کے لیے آمادہ ہونے
 کے بھی تقیہ جائز ہو تو کہا جاسکتا ہے

امامت و ایں ہمسر بقبا حائے یکشد
 کہ جو لوگ شیخین کے دشمن تھے تنہائی میں
 کہ چچ مسلمانے خیال الٰہی تو اند
 حضرت علی ان سے ڈر کر بطور تقیہ شیخین کا
 کرد۔ پس ثابت شد کہ خلافت
 انکار کر دیتے تھے پس شیخین کی تعریف جو
 حق صدیق بود و بعد ازاں
 انہوں نے کی ان کا اصلی عقیدہ وہی ہے
 حق فاروق بہ ہمیں دلیل بعینہ
 اور اس کے خلاف جو کچھ کہا وہ تقیہ ہے
 اور یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ اسلام کا ظاہر
 (ازالہ الخفاء مقصد اول ص ۲۸۷)

کرنا اور پنجگانہ نماز پڑھنا اور دوزخ سے ڈرنا یہ سب۔ باتیں مسلمانوں
 سے تقیہ کی بنا پر ہوں۔ اس میں شک نہیں کہ لوگوں کو جو نفرت ترک اسلام
 سے ہوتی ہے وہ شیخین کے انکار کی نفرت سے زیادہ سخت ہوتی۔ پس
 حضرت علی کے ایمان کا اعتبار نہ رہا امامت کا کیا ذکر۔ اور یہ سب باتیں
 ایسے برے نتائج تک پہنچاتی ہیں کہ کوئی مسلمان ان کا خیال بھی نہیں
 کر سکتا پس ثابت ہو گیا کہ خلافت حضرت صدیق کا حق تھی اور ان کے
 بعد حضرت فاروق کی حق تھی بعینہ اسی دلیل سے۔

یہ جو کچھ نتائج تقیہ کے بیان کیے گئے ان کو ائمہ تک پہنچا کر اس
 لیے ختم کر دیا گیا کہ شیول کا دعویٰ بھی انہیں کی طرف انتساب کا ہے اور اسی وجہ
 سے اپنے کو امامیہ کہتے ہیں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی تعلق اور کوئی
 واسطہ ان کو نہیں ہے ان کی کتابوں میں کہیں شاذ و نادر ہی رسول خدا صلی
 اللہ علیہ وسلم کی کوئی حدیث ملتی ہے ورنہ یہی تقریر رسول کے متعلق بھی ہو سکتی
 ہے۔

تقیہ کے ایجاد کرنے سے مذہب شیعہ کے خوش مزاج مصنفوں کا مقصود تو یہ تھا کہ جس مذہب کو وہ ائمہ کے نام سے رواج دینا چاہتے تھے ان کے جو اقوال یا افعال یا احوال کھلم کھلا اس مذہب کے خلاف ہیں اور وہ حد تو اتر کو پہنچ گئے ہیں ان کا انکار بھی نہیں ہو سکتا اور کوئی تاویل بھی ان کی نہیں ہو سکتی ان کا جواب دیا جائے مثلاً حضرت علی مرتضیٰ کا تینوں خلفائے ہاتھ پر بیعت کرنا پانچوں وقت ان کے پیچھے نماز پڑھنا اپنے زمانہ خلافت میں بھی ان کی بے حد تعریف کرنا۔ اپنی صاحبزادی حضرت فاطمہ زہرا کی لختِ جگر ام کلثوم کا حضرت فاروق کے نکاح میں دینا وغیرہ مگر ان کی بدقسمتی کہ تقیہ نے اس مشکل کو تو حل کیا یا نہ کیا دوسرے مشکلات میں ان کو ایسا پھنسا دیا کہ اب رہائی ناممکن ہے۔

شیعوں کے لیے یہ آسانی تو خوب پیدا ہو گئی اور اس پر وہ بہت نازاں ہیں کہ جہاں کسی عالم اہل سنت نے ان کی معبر کتابوں سے کوئی قول یا فعل حضرت علی مرتضیٰ کا یا کسی امام کا مذہب شیعہ کے خلاف پیش کیا تو فوراً کہہ دیا کہ یہ تقیہ ہے۔

علامہ ابن روز بہان نے جب کتاب البطل الباطل میں فرمایا کہ متعہ اگر حلال تھا اور حضرت عمر نے اپنی رائے سے اسکو حرام کر دیا تھا تو حضرت علی نے اپنے زمانہ خلافت میں کیوں اس کے حلال ہونے کا اعلان نہ فرمایا " تو اس کے جواب میں قاضی نور اللہ شوبہری نے احقاق الحق میں بے تامل یہی تقیہ کا عذر پیش کر دیا مصنف تحفہ رحمۃ اللہ علیہ نے جب نبج البلاغہ سے حضرت

علی کے وہ خطے اور فرامین پیش کیے جن میں حضرات خلفائے ثلاثہ کی تعریف،
تو شیعوں کے سلطان العلماء مولوی سید محمد مجتہد نے بڑی صفائی کے ساتھ ہی
تقیہ کا گیت گایا۔ بوارق میں فرمایا ہیں کہ اگر جناب امیر علیہ السلام حضرت
معاویہ کے خط میں ایسے مضامین نہ لکھتے تو آپ کے ساتھی آپ کو سرنگوں
کر دیتے کتب شیعہ میں زیادہ تر اقوال امام باقر و امام جعفر صادق کے ملتے
ہیں۔ شیعوں کا بیان ہے کہ ان دونوں اماموں نے مذہب شیعہ کی علانیہ تعلیم
دی اور ان کے نام جو صحیفہ خدا کی طرف سے آیا تھا اس میں حکم تھا کہ تم تقیہ
نہ کرو اور اللہ کے سوا کسی سے نہ ڈرو۔ مگر عجب تماشا ہے کہ ایک طرف
تو یہ کہتے ہیں اور دوسری طرف یہ دیکھنے میں آتا ہے کہ ان دونوں اماموں
کے اقوال جس قدر تقیہ پر محسوس کیے گئے ہیں کسی دوسرے امام کے اس
قدر نہیں۔ مولوی حامد حسین استقصار الافحام میں فرماتے ہیں کہ ان دونوں
اماموں کے صحیفہ کا مطلب یہ نہیں ہے کہ تقیہ بالکل نہ کرو بلکہ اس کا مطلب
صرف اس قدر ہے کہ نسبت دوسرے ائمہ کے تقیہ کم کرو۔

المختصر یہ تقیہ ہر آڑے وقت میں کام آتا ہے اور ہر لانیل مشکل
کو حل کر دیتا ہے لیکن جب آخری نتیجہ پر پہنچے اور پوچھا گیا کہ حضرت آپ
کے ان ائمہ کا مذہب کیا تھا۔ جب ان کی حالت یہ تھی کہ سنیوں کے سامنے
سنی اور شیعوں کے سامنے شیعہ۔ تو یہ پتہ کیسے چلے کہ ان کا اصلی اعتقاد
کیا تھا بس اس سوال کو سن کر بڑے بڑے حیا کے دشمن کے بھی حواس مختل
ہو جاتے ہیں۔ اس وقت فہمت الذی کفر کا نقشہ پیش نظر

ہو جاتا ہے۔

مجھے خیال نہیں ہوتا کہ علمائے شیعہ میں کسی نے اس مشکل کی عقدہ کشائی پر توجہ کی ہو۔ لیکن غالباً مولوی حامد حسین کو حضرت مولینا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اور مولینا حبیب الرحمن علی مصنف منتہی الکلام رحمۃ اللہ علیہما کی تحریرات نے خواہ مخواہ اس وادی کھینچا۔ چنانچہ استقصار الافحام میں لکھتے ہیں کہ۔

اعلام اہل حق تصریحات صریحہ فرمودہ
علمائے شیعہ نے صاف صاف تصریح
اندبائیں کہ ائمہ علیہم السلام در ہر
اس بات کی کی ہے کہ ائمہ علیہم السلام جس معاملہ
امریکہ تفتیہ کردہ اند مسبق بود
میں تفتیہ کیا ہے وہ تفتیہ اظہار حق کے بعد تھا یعنی
باطلہار حق یعنی اولاً امر حق را ظاہر می
پہلے وہ امر حق کو ظاہر کر دیتے تھے تاکہ
کردند تا حجت تمام شود بعد اں بنا
حجت پوری ہو جائے بعد اس کے مصلحتوں
بر رعایت مصالح تفتیہ می فرمودند۔
کے رعایت کر کے تفتیہ فرماتے تھے۔

مطلب یہ ہوا کہ ائمہ کے تفتیہ کرنے سے ائمہ کا اصلی مذہب مشتبہ نہیں ہو سکتا کیونکہ ائمہ جس مسئلہ میں تفتیہ کرتے تھے اس میں پہلے وہ اظہار حق کر دیتے تھے۔

اول تو اس جواب سے وہ مشبہ کیسے رفع ہوا۔ اس کو مولوی حامد حسین صاحب یا ان کے معتقدین ہی سمجھ سکتے ہیں اور تو دنیا میں کسی کی سمجھ میں نہیں آ سکتا۔ اچھا مان لیا کہ پہلے وہ اپنا اصلی مذہب بیان کر دیتے تھے اس کے بعد تفتیہ کرتے تھے تو اس سے کیا ہوا۔ کیا پہلے حق بول کر

اس کے بعد جھوٹ بول کر سے پہلا بیج مشتبہ نہیں ہو جاتا۔

دوسرے مولوی حامد حسین کا ایک بے دلیل دعویٰ ہے کہ ہر معاملہ میں ائمہ پہلے اظہار حق کر دیا کرتے تھے اگر اس کا ثبوت ان سے مانگا جائے تو وہ کیا ساری دنیا کے شیعہ نہیں دے سکتے کیا وہ جن جن امور میں ائمہ نے تقیہ کیا ہے ان کی تاریخ شیعوں کے پاس ہے اور پھر اس اظہار حق کی بھی تاریخ موجود ہے۔

مولوی حامد حسین کی پوری طولانی عبارت مناظرہ حصہ چہارم میں نقل کر کے میں نے حسب ذیل جواب دیا تھا جس کا کوئی جواب ابجواب آج تک نہیں ہوا۔ وہو لہذا۔

مولوی حامد حسین ایک آرزوئے محال کے حاصل کرنے میں کوشاں ہیں جس کا نتیجہ سوا اطلال و اضمحلال کے کچھ نہیں تقیہ کی بدولت جو اشکال احادیث مذہب شیعہ پر وارد ہوتا ہے اس کا اندفاع ناممکن ہے۔ مولوی صاحب نے جو فرمایا کہ ائمہ پہلے اظہار حق کر دیتے تھے اس کے بعد تقیہ کرتے تھے یعنی تقیہ کی پہچان یہ ہے کہ وہ اظہار حق کے بعد ہوگا۔ اس پر چند شبہات وارد ہوتے ہیں اگر کوئی شیعہ ان شبہات کو دفع کر دے تو ہم کو اس کے مان لینے میں کچھ تامل نہ ہوگا وہ شبہات حسب ذیل ہیں۔

۱) جن لوگوں کو ائمہ کے ایسے وقت میں ملنے اتفاق ہوا وہ از روئے تقیہ حدیث بیان فرما رہے تھے اور اس سے پیشتر انہوں نے کوئی حد

ائمہ کی زبان سے نہ سنی تھی وہ لوگ اس وقت کی احادیث کو کس دلیل سے تقیہ پر محسوس کریں گے بسا اوقات تقیہ کے اسباب و دروای معنوی ہوتے ہیں سو صاحب ضرورت کے دوسرے کو ان پر اطلاع نہیں ہوتی۔

(۲) فی زمانہ جن جن احادیث کو محدثین شیعہ تقیہ پر محمول کرتے ہیں یہ کیونکر معلوم ہوا کہ وہ حدیثیں بعد کی ہیں اور جن حدیثوں کو بغیر تقیہ کہتے ہیں وہ پہلے کی ہیں۔ ممکن ہے کہ امر بالعکس ہوا۔

(۳) کیا یہ ممکن نہیں ہے کہ امام کو کسی مسئلہ کے بیان کرنے کا موقع اولاً بحالت تقیہ ملے اور اس وقت تک اس مسئلہ میں اظہار حق کی نوبت نہ آئی ہو۔

(۴) تقیہ کی پہچان اگر آسان ہے تو مولوی دلدار علی صاحب اساس الاصول میں یہ کیوں فرماتے ہیں کہ امتیاز المناشی بعضہا عن بعض فی باب کل حدیثین مختلفین بحیث یحصل العلم والیقین بتعین المنشاء عسیر جد اذ فوق الطاقة یعنی تقیہ وغیرہ اسباب اختلاف احادیث کی تمیز ایک دوسرے سے ہر دو مختلف حدیثوں میں اس طرح کہ تعین منشاء کا علم و یقین حاصل ہو جائے سخت مشکل اور طاقت سے باہر ہے۔

(۵) ائمہ نے ایک مسئلہ کے متعلق ایک حکم بتا دیا پھر اسی مسئلہ کے متعلق کئی حکم اور بتائے جو حکم اول کے بھی مخالف اور باہم بھی مخالف تھے صورت اکثر واقع بھی ہوئی ہے چنانچہ اصول کافی وغیرہ سے ہم نقل کر چکے ہیں

اس صورت میں کس حکم کو تفتیح پر محمول کریں گے اور اس کے محمول کرنیکی کیا وجہ ہوگی۔

اسی قسم کے اور شبہات بھی وارد ہوتے ہیں بنظر اختصار انکو ذکر نہیں کیا جاتا۔ خلاصہ یہ ہے کہ تفتیح کے سبب سے خلاف حق کہنے کا جو الزام امہ کے ذمہ تھا وہ بھی بدستور قائم رہتا ہے اور ان کے اقوال میں جو بے اعتباری پیدا ہوتی تھی وہ بھی علیٰ حالہ باقی رہتی ہے۔

معلوم نہیں مولوی حامد حسین صاحب نے اس مضمون کے لکھ دینے میں کہ امہ کا تفتیح اظہار حق کے بعد ہوتا تھا کیا نفع سوچا ہے۔ کیا ایک مرتبہ سچ بول دینے کے بعد برابر جھوٹ بولتے رہنا گناہ نہیں ہے۔ یا ایک مرتبہ سچ بول دینے کے بعد پھر جھوٹ بولنے میں امر حق کے اشتباہ کا اندیشہ باقی نہیں رہتا۔

المختصر شیعوں کی جان عجب ضیق میں اگر وہ اپنی روایات کو جھوٹا مانتے ہیں تو مذہب تشریف لے گیا اور اگر روایات کو سچا مانتے ہیں تو امہ کا دین مشتبہ ہو گیا پھر بھی مذہب تشریف لے گیا۔ اللہ تعالیٰ رحم فرمائے۔ دھواں احمد الرحیمین۔



مصادر و مراجع

اصول کافی - مطبوعه نول کشور - لکهنو

" " " فروع کافی

" " " روضه کافی

اساس الاصول مطبع محمديه

استبصار مطبع جعفریه

من لا یحضره الفقیه

نبج البلاغه

بوارق الغیب

ضانی شرح کافی

حیات القلوب

فرائد الاصول مطبوعه ایران

استقصار الافحام

ازالة الخفاء - حضرت شاه ولی الله محدث دہلوی

سیرت خلفائے راشدینؓ

انگریزی و ہندی ایڈیشن

حضرات خلفائے راشدینؓ کے فضائل و مناقب کا نہایت جامع تذکرہ اور ان کی سیرت کا مکمل خلاصہ ایسے عام فہم انداز سے کیا گیا ہے جس میں اہلسنت و جماعت کے مذہب کی بھرپور وکالت اور نمائندگی خلفائے راشدینؓ پر کیے گئے اعتراضات کا مسکت جواب اور شیعوں کی طرف سے کیے گئے حملوں کا مکمل دفاع موجود ہے۔ کتاب کے شروع میں مسلمانوں کے ضروری عقائد کا بیان ہے جو ایک مفید اور کارآمد مقدمہ ہے۔

اس کتاب کے اب تک بیسیوں ایڈیشن چھپ چکے ہیں جو مقبول عام ہو کر ہند اور بیرون ہند کے مختلف مدارس میں داخل نصاب بھی ہے۔ اس معرکہ الار کتاب کا انگریزی اور ہندی ایڈیشن بہت جلد چھپ کر ان شمار اللہ منظر عام پر آ رہا ہے۔

ملنے کا پتہ

مکتبہ فاروقیہ ۲۲/۵۰ دریائی ٹولہ کھنؤ